إقـــــرار

أنا الموقع أدناه مقدم الرسالة التي تحمل العنوان:

محددات تدفق التجارة الخارجية لفلسطين

(نموذج الجاذبية 1995-2013)

Determinants of Palestine Foreign Trade Flow

(Gravity Model 1995- 2013)

أقر بأن ما اشتملت عليه هذه الرسالة إنما هو نتاج جهدي الخاص، باستثناء ما تمت الإشارة إليه حيثما ورد، وإن هذه الرسالة ككل أو أي جزء منها لم يقدم من قبل لنيل درجة أو لقب علمي أو بحثي لدى أي مؤسسة تعليمية أو بحثية أخرى.

DECLARATION

The work provided in this thesis, unless otherwise referenced, is the researcher's own work, and has not been submitted elsewhere for any other degree or qualification

اسم الطالب/ة: علي محمد العبادلة

التوقيع:

التاريخ:22نوفمبر 2015

Student's name:

Signature:

Date:

الجامعة الإسلامية _ غزة
عمادة الدراسات العليا
كلية التجارة
برنامج اقتصاديات التنمية

محددات تدفق التجارة الخارجية لفلسطين
(نموذج الجاذبية 1995-2013)

Determinants of Palestine Foreign Trade Flow
(Gravity Model 1995- 2013)

إعداد الطالب/ علي محمد علي العبادلة
الرقم الجامعي 120100180

إشراف
د.خليل أحمد النمروطي أ.د. سمير خالد صافي

قدمت هذه الدراسة استكمالاً لمتطلبات الحصول على درجة الماجستير
في برنامج اقتصاديات التنمية

1436هـ-2015م

بسم الله الرحمن الرحيم

الجامعة الإسلامية – غزة
The Islamic University - Gaza

مكتب نائب الرئيس للبحث العلمي والدراسات العليا هاتف داخلي 1150

الرقم...ج.س.غ/35/..... Ref

التاريخ.....2015/08/31 Date

نتيجة الحكم على أطروحة ماجستير

بناءً على موافقة شئون البحث العلمي والدراسات العليا بالجامعة الإسلامية بغزة على تشكيل لجنة الحكم على أطروحة الباحث/ **علي محمد علي العبادلة** لنيل درجة الماجستير في كلية *التجارة*/ قسم اقتصاديات التنمية وموضوعها:

محددات تدفق التجارة الخارجية لفلسطين – (نموذج الجاذبية 1995-2013)

Determinants of Palestine Foreign Trade Flow (Gravity Model 1995 -2013)

وبعد المناقشة التي تمت اليوم الاثنين 16 ذو القعدة 1436هـ، الموافق 2015/08/31م الساعة الواحدة ظهراً، اجتمعت لجنة الحكم على الأطروحة والمكونة من:

د. خليل أحمد النمروطي	مشرفاً و رئيساً	.....
أ.د. سمير خالد صافي	مشرفاً	.....
أ.د. محمد إبراهيم مقداد	مناقشاً داخلياً	.....
أ.د. معين محمد رجب	مناقشاً خارجياً	.....

وبعد المداولة أوصت اللجنة بمنح الباحث درجة الماجستير في كلية *التجارة*/ قسم اقتصاديات التنمية.

واللجنة إذ تمنحه هذه الدرجة فإنها توصيه بتقوى الله ولزوم طاعته وأن يسخر علمه في خدمة دينه ووطنه.

والله ولي التوفيق ،،،

نائب الرئيس لشئون البحث العلمي والدراسات العليا

أ.د. عبدالرؤوف علي المناعمة

﴿وَقُلِ اعْمَلُوا فَسَيَرَى اللَّهُ عَمَلَكُمْ وَرَسُولُهُ وَالْمُؤْمِنُونَ﴾

[التوبة:105]

إهداء

إلى روح أمي وأبي

إلى شريكة حياتي زوجتي

إلى أبنائي الأحباء

إلى بيتي الثاني، حماي العزيز وحماتي الغالية

إلى عائلتي الكريمة

علي محمد العبادلة

شكر وتقدير

إلهي لا يطيب الليل إلا بشكرك ولا يطيب النهار إلا بطاعتك .. ولا تطيب اللحظات إلا بذكرك.. ولا تطيب الآخرة إلا بعفوك.. ولا تطيب الجنة إلا برؤيتك، يارب لك الشكر ولك الحمد.

إلى من بلغ الرسالة وأدى الأمانة .. ونصح الأمة .. إلى نبي الرحمة ونور العالمين .. سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم جزا الله نبينا خير ما جازى نبياً عن أمته.

إلى مشرفي الدكتور خليل أحمد النمروطي، والأستاذ الدكتور سمير خالد صافي اللذان بذلا كل الجهد والنصح لي لإتمام هذا العمل.

كما وأتقدم بخالص الشكر والتقدير للأساتذة الكرام أعضاء لجنة المناقشة على تفضلهم بقبول المناقشة، سائلاً المولى عز وجل أن يجعل ذلك في ميزان حسناتهم.

كما وأتقدم بالشكر إلى الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني الذي زودني بكل ما احتاج من بيانات إحصائية متعلقة بالرسالة.

الشكر موصول إلى جميع الإخوة الذين ساندوني ونصحوا لي لإتمام هذا العمل المتواضع والذي لم يتسنَ المقام لذكرهم جميعاً، وأرجو من الله القبول.

علي محمد العبادلة

الملخص

محددات تدفق التجارة الخارجية لفلسطين
(نموذج الجاذبية 1995-2013)

هدفت الدراسة إلى اختبار محددات جاذبية التجارة الخارجية الفلسطينية (الصادرات والواردات السلعية) تجاه عينة من الدول (الإحتلال الإسرائيلي، الأردن، مصر، تركيا، الصين، ألمانيا)، وذلك للتعرف على واقع التبادل التجاري لفلسطين مع العالم بشكل عام، ودول عينة الدراسة بشكل خاص، كما تهدف إلى تحديد العوامل التي من شأنها المساعدة في الوصول إلى صيغة للتبادل التجاري الخارجي التي تمكننا من العمل على زيادة حجم التجارة الخارجية، الحد من الفجوة بين الصادرات والواردات، والخروج من حالة التبعية الاقتصادية.

استخدمت الدراسة منهج التحليل الكمي، باستخدام بيانات مقطعية عبر الزمن (Panel Data) لدول العينة، وقد تم استخدام نموذج الجاذبية لقياس تأثير المتغيرات المستقلة (مؤشر أسعار المستهلك(cpi)، نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي(pcgdp)، المسافة الجغرافية(dis)، الاتفاقيات الدولية(tr)، ومؤشر يعبر من الإجراءات الإسرائيلية لإغلاق المعابر(cro))، وذلك على المتغير التابع وهو الصادرات (x) والواردات (m) السلعية الفلسطينية للفترة (1995-2013)، كما تم قياس أثر المتغيرات المستقلة على تجارة فلسطين الخارجية (الصادرات والواردات السلعية) مع كل دولة من دول العينة على حده.

أوصت الدراسة بالعمل على زيادة وتنويع الشركاء التجاريين، وعمل مراجعة شاملة للاتفاقيات الاقتصادية بما يتلاءم والحالة الخاصة للاقتصاد الفلسطيني، والعمل على ايجاد سياسات تجارية تعمل على تشجيع المنتج المحلي، وتقليل الاعتماد على الاستيراد، ونشر ثقافة الوعي الاستهلاكي، لتقليل العجز في الميزان التجاري، وايجاد بنية اقتصادية سليمة تسهم في عملية التنمية.

Abstract

Determinants of Palestine Foreign Trade Flow

(Gravity Model 1995-2013)

The purpose of this thesis is to examine the determinants of Palestinian foreign trade, both exports and imports commodity, with six countries (Israeli Occupation, Jordan, Egypt, Turkey, China, and Germany) based on Gravity model. It shows the reality of trade exchange between Palestine and all world countries, and with the sample countries. In addition, it examine the possibility of increasing the volume of foreign trade and decreasing the gap between exports and imports, to get rid of the economic dependency state.

This thesis used the method of quantitative analysis through cross-sectional data over time (panel data), and use the gravity model to gauge the effects of independence variables: consumer price index (cpi), per capita gross domestic product (pcgdp), geographical distance (dis), international conventions (tr), and the index of Israeli procedures of crossings closure (cro), on the dependent variables of Palestinian foreign trade, (exports (x) and imports (m) commodity) for the period (1995-2013). Furthermore, gauge the effect of independent variables on Palestinian foreign trade, (exports and imports commodity) with each one of the sample six countries.

The thesis recommended the following: incresing and varying the trade partners, reviewing the economic agreements in light of the special case of the Palestinian economic, create commercial policies that encourage the domestic products and reduce the dependency on imports and promoting the culture of consumer consciousness to reduce the deficit in the trade balance. Therefore, creating a solid economic structure to contribute to the development process.

المحتويات

المحتوى **رقم الصفحة**

الإهداء II

شكر وتقدير III

الملخص باللغة العربية IV

الملخص باللغة الانجليزية IV

1. الفصل الأول الإطار العام 1

مقدمة 2

1.1 خطة البحث 4

1.1.1 مشكلة الدراسة 4

1.1.2 أهداف الدراسة 4

1.1.3 أهمية الدراسة 5

1.1.4 متغيرات الدراسة 5

1.1.5 فرضيات الدراسة 6

1.1.6 منهجية الدراسة ومصادر البيانات 6

1.2 الدراســـات السابقة 7

1.2.1 الدراسات المحلية 7

1.2.2 الدراسات العربية 10

1.2.3 الدراسات الأجنبية 17

1.3 التعليق على الدراسات السابقة 28

1.4 الخلاصة 30

2 الفصل الثاني نظريات التجارة الخارجية 31

مقدمة 32

2.1. التجارة الخارجية (المفهوم، الأهمية والأسباب) 33

2.1.1. مفهوم التجارة الخارجية 33

2.1.2 أهمية التجارة الخارجية 33

2.1.3. أسباب قيام التجارة الخارجية 34

المحتوى	رقم الصفحة

2.2. نظرة عامة على نظريات التجارة الخارجية 36

2.2.1. النظريات الكلاسيكية 36

2.2.2. النظريات النيوكلاسيكية 38

2.2.3. النظرية الحديثة في التجارة الخارجية 40

2.2.4 المساهمات الاقتصادية الحديثة 42

2.2.5. تعليق عام على النظريات التجارة الخارجية 42

2.3. استخدام نموذج الجاذبية في التجارة الخارجية.....43

2.3.1. تطور نموذج الجاذبية 43

2.3.2 تطبيقات نماذج الجاذبية 45

2.3.3 مشاكل نماذج الجاذبية وطرق التغلب عليها 46

2.4 الخلاصة 48

3. الفصل الثالث: التجارة الخارجية الفلسطينية..... 49

مقدمة 50

3.1. واقع الاقتصاد الفلسطيني 51

3.1.1. بعض المؤشرات الاقتصادية خلال الفترة (1995-2013) 51

3.1.2. واقع التجارة الخارجية الفلسطينية والاجراءات الإسرائيلية تجاهها 52

3.2. الاتفاقيات والتفاهمات الاقتصادية الفلسطينية مع العالم..... 57

مقدمة 57

3.2.1 المبادئ العامة للاتفاقات والتفاهمات الاقتصادية الدولية 57

3.2.2. الاتفاق الفلسطيني – الإسرائيلي (اتفاق باريس الاقتصادي) 58

3.2.3. الاتفاق الفلسطيني مع مصر كما أوردها 60

3.2.4. الاتفاق الفلسطيني مع الأردن ودول عربية أخرى 60

3.2.5. اتفاقية التجارة الحرة الإنتقالية مع تركيا 61

3.2.6. الاتفاق الفلسطيني الأوروبي: 62

3.2.7 مذكرة تفاهم لتعزيز التجارة مع الصين الشعبية.....63

3.2.8. الاتفاق الفلسطيني مع الولايات المتحدة 63

3.2.9. اتفاقية التجارة مع كندا 63

3.2.10. تعليق عام على الاتفاقيات الاقتصادية التي أبرمتها السلطة الفلسطينية: 64

المحتوى	رقم الصفحة

3.3. تجارة فلسطين الخارجية (الصادرات والواردات السلعية) 65

3.3.1 تجارة فلسطين مع العالم.....66

3.3.2 تجارة فلسطين مع دول العينة.....67

3.4. الخلاصة 76

4. الفصل الرابع: الدراسة القياسية..... 77

مقدمة 78

4.1. التحليل القياسي ونموذج الدراسة 79

4.1.1. نموذج الدراسة المستخدم 79

4.1.2 منهجية التحليل وطبيعة البيانات 80

4.2. السلاسل الزمنية وأنواعها 82

4.3. الاختبارات المستخدمة في الدراسة 85

4.4 اختبار النماذج القياسية 88

4.4.1 اختبار النموذج القياسي للصادرات مع مجموع دول العينة 88

4.4.2 اختبار النموذج القياسي للواردات مع مجموع دول العينة 89

4.4.3 اختبار النموذج القياسي للصادرات مع كل دولة من دول العينة 91

4.4.4 اختبار النموذج القياسي للواردات مع كل دولة من دول العينة 92

4.5 النتائج والتوصيات..... 93

4.5.1 تفسير النماذج القياسية لمجموع دول العينة 93

4.5.1.1 النموذج القياسي المتعلق بالصادرات الفلسطينية لمجموع دول العينة 93

4.5.1.2 النموذج القياسي المتعلق بالواردات الفلسطينية لمجموع دول العينة 95

4.5.2 تفسير النماذج القياسية مع كل دولة من دول العينة 97

4.5.2.1 النموذج القياسي المتعلق بالصادرات مع كل دولة من دول العينة 97

4.5.2.2 النموذج القياسي المتعلق بالواردات مع كل دولة من دول العينة 106

4.6 النتائج الوصفية للدراسة 116

4.7 التوصيات 118

4.8 عناوين بحثية مقترحة 119

قائمة المراجع..... 120

الملاحق..... 130

قائمة الجداول

رقم الجدول	عنوان الجدول	رقم الصفحة
3.1	يوضح قيمة الناتج المحلي الإجمالي والقطاعات المكونة له بالأسعار الثابتة	51
3.2	إجمالي قيمة الواردات والصادرات السلعية وصافي الميزان وحجم التبادل التجاري	53
3.3	تطور قيمة الواردات والصادرات السلعية لفلسطين مع العالم للفترة (1995 – 2013)	66
3.4	يوضح اجمالي الواردات والصادرات من وإلى فلسطين من دول العينة مقارنة مع ببقية العالم للفترة (1995 – 2013)	67
3.5	الصادرات والواردات الفلسطينية السلعية مع الاحتلال الإسرائيلي للفترة (1995 –2013)	68
3.6	الصادرات والواردات السلعية الفلسطينية مع الأردن للفترة (1995 – 2013)	69
3.7	الصادرات والواردات السلعية الفلسطينية مع مصر للفترة (1995 – 2013)	70
3.8	الصادرات والواردات السلعية الفلسطينية مع تركيا للفترة (1995 – 2013)	72
3.9	الصادرات والواردات السلعية الفلسطينية مع الصين للفترة (1995 – 2013)	73
3.10	الصادرات والواردات السلعية الفلسطينية مع ألمانيا للفترة (1995 – 2013)	75
4.1	خطوط الطول وخطوط العرض لعواصم دول العينة	80
4.2	المسافة بين القدس وعواصم دول العينة	82
4.3	نتائج اختبارات النموذج القياسي لصادرات كل دولة من دول العينة	91
4.4	نتائج اختبارات النموذج القياسي لواردات كل دولة من دول العينة	92
4.5	مخرجات النموذج القياسي المتعلق بالصادرات الفلسطينية لدول العينة	93
4.6	مخرجات النموذج القياسي المتعلق بالواردات الفلسطينية لدول العينة	95
4.7	مخرجات النموذج القياسي للصادرات الفلسطينية مع الاحتلال الإسرائيلي	97
4.8	مخرجات النموذج القياسي للصادرات الفلسطينية مع الأردن	99
4.9	مخرجات النموذج القياسي للصادرات الفلسطينية مع مصر	100
4.10	مخرجات النموذج القياسي للصادرات الفلسطينية مع تركيا	101

رقم الجدول	عنوان الجدول	رقم الصفحة
4.11	مخرجات النموذج القياسي للصادرات الفلسطينية مع الصين	103
4.12	مخرجات النموذج القياسي للصادرات الفلسطينية مع ألمانيا	105
4.13	مخرجات النموذج القياسي للواردات الفلسطينية مع الاحتلال الإسرائيلي	106
4.14	مخرجات النموذج القياسي للواردات الفلسطينية الأردن	108
4.15	مخرجات النموذج القياسي للواردات الفلسطينية مع مصر	109
4.16	مخرجات النموذج القياسي للواردات الفلسطينية مع تركيا	111
4.17	مخرجات النموذج القياسي للواردات الفلسطينية مع الصين	112
4.18	مخرجات النموذج القياسي للواردات الفلسطينية مع ألمانيا	114

قائمة الأشكال

رقم الشكل	العنوان	رقم الصفحة
3.1	قيمة الواردات والصادرات السلعية المرصودة وصافي الميزان السلعي في فلسطين للأعوام 1995-2013	54

قائمة الملاحق

رقم الملحق	العنوان	رقم الصفحة
1	البيانات الإحصائية المتعلقة بالصادرات	130
2	البيانات الإحصائية المتعلقة بالواردات	133
3	مفتاح التصنيف الدولي الموحد	137
4	إجمالي قيمة الواردات والصادرات السلعية الفلسطينية حسب أبواب التصنيف الدولي الموحد للسنوات (1995-2013)	138
5	إجمالي الصادرات والواردات السلعية الفلسطينية إلى الإحتلال الإسرائيلي حسب التبويب الدولي للسنوات (1995-2013)	141
6	إجمالي الصادرات والواردات السلعية الفلسطينية إلى الأردن حسب التبويب الدولي للسنوات (1995-2013)	142
7	إجمالي الصادرات والواردات السلعية الفلسطينية إلى مصر حسب التبويب الدولي للسنوات (1995-2013)	144
8	إجمالي الصادرات والواردات السلعية الفلسطينية إلى تركيا حسب التبويب الدولي للسنوات (1995-2013)	146
9	إجمالي الصادرات والواردات السلعية الفلسطينية إلى الصين حسب التبويب الدولي للسنوات (1995-2013)	148
10	إجمالي الصادرات والواردات السلعية الفلسطينية إلى ألمانيا حسب التبويب الدولي للسنوات (1995-2013)	150
11	اختبارات النموذج القياسي للصادرات (مجموع دول العينة)	152
12	اختبارات النموذج القياسي للواردات (مجموع دول العينة)	156
13	النموذج القياسي للصادرات مع كل دولة من دول العينة	161
14	النموذج القياسي للواردات مع كل دولة من دول العينة	174

1. الفصل الأول الإطار العام

- مقدمة

1.1. خطة البحث

1.1.1. مشكلة الدراسة

1.1.2. أهداف الدراسة

1.1.3. أهمية الدراسة

1.1.4. فرضيات الدراسة

1.1.5. حدود الدراسة

1.1.6. منهجية الدراسة ومصادر البيانات

1.2. الدراسات السابقة

1.2.1. الدراسات المحلية

1.2.2. الدراسات العربية

1.2.3. الدراسات الأجنبية

1.2.4. التعليق على الدراسات السابقة

1.3. الخلاصة

الفصل الاول

الإطار العام

- **مقدمة:**

الاقتصاد الناجح هو نتاج التخصيص السليم والاستخدام الفعال للموارد النادرة، يضاف إليه التجارة الدولية مع تخصيص الموارد الاقتصادية بين البلدان، ويتم التوزيع في الأسواق العالمية عن طريق التجارة الدولية في إطار مفهوم التجارة الحرة، ويتم إنتاج أفضل المنتجات وبيعها في سوق تنافسية، مستفيدة من كفاءة الانتاج مثل أفضل جودة وأقل سعر متاح لجميع شعوب العالم.

إن أحد المبادئ الأساسية التي تقوم عليها التجارة الدولية هو أنه ينبغي لدولة ما أن تقوم بشراء سلع وخدمات من دولة لديها أدنى سعر، في المقابل تبيع السلع والخدمات لدولة ما تدفع أعلى سعر ممكن، وهذا بحد ذاته أمر جيد للمشترين والبائعين، وهو كذلك مفيد للدولة التي تبحث عن زيادة وتيرة التنمية لديها من خلال استيراد الآلات والتكيف مع التكنولوجيا الأجنبية؛ حيث يمكنها إرسال العلماء والمتخصصين إلى العديد من البلدان لكسب المزيد من المعارف والمهارات ذات الصلة باحتياجات معينة في اقتصاديات نامية عندها. (Vijayasr،2013، ص:112-113)

إن التجارة البينية بين مجموعة من الدول لا تعتبر مجرد تبادل سلع، وخدمات، واستيراد، وتصدير مع الدول الأخرى، بل هي مؤِشر على مستوى التطور الاقتصادي للدول، ومدى الانفتاح على الأسواق الإقليمية والعالمية؛ ولقد أصبحت معظم الدول تبدي اهتماماً كبيراً بالتجارة الخارجية من خلال تطويرها الذي يهدف إلى الانفتاح على الدول الإقليمية، وإقامة التكتلات الاقتصادية التي تساعد في تحقيق معدلات نمو لهذه الدول عن طريق تحقيق التكامل الاقتصادي.

لعل أهم ما يميز التجارة الخارجية الفلسطينية، هو اعتمادها على عدد محدود من الشركاء التجاريين ولا سيما الاحتلال الإسرائيلي، ولم تسهم الاتفاقيات الاقتصادية بين الطرفين في تغيير هذا الواقع، بل زاد الاعتماد على الاحتلال الإسرائيلي وتوسع العجز التجاري لصالح الاحتلال الإسرائيلي، الأمر الذي عمَّق من حدة المشكلة الاقتصادية، إضافة إلى القيود المفروضة بأشكال عديدة على استيراد المواد الخام والتي تقلل من فرص تنويع وتعزيز الإنتاج، وبالتالي خفض القوة التنافسية للمنتجات المحلية، وعلى خلفية ضعف القاعدة الإنتاجية المحلية، فقد نشأت في ظل

هذا الوضع سوق استهلاكية ارتكزت بشكل رئيسي في تلبية الاحتياجات الأساسية على الواردات من الخارج، مما زاد من اتساع الهوة بين الصادرات والواردات.(العودة، أحمد،2008: ص7-8)

بلغ إجمالي قيمة الواردات الفلسطينية للعام 2013م (5,169) مليون دولار أمريكي، منها (4,480) مليون دولار أمريكي قيمة الواردات من دول العينة التي تشمل (الاحتلال الإسرائيلي، الأردن، مصر، تركيا، الصين، ألمانيا) أي ما نسبته (86.75%) من إجمالي الواردات الفلسطينية، وبلغت قيمة الصادرات الفلسطينية للعام نفسه (962) مليون دولار أمريكي، منها (847) مليون دولار أمريكي لدولة العينة أي ما نسبته (94.01%) من إجمالي الصادرات الفلسطينية، وبلغ العجز في الميزان التجاري (3,844) مليون دولار أمريكي، منذ بداية العام 2013 وحتى نهاية نوفمبر / تشرين الثاني من نفس العام، كما بلغ العجز مع دول العينة لسنة 2013 (3,633) مليون دولار أمريكي (الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني/ نشرات مختلفة)

إن تعزيز الصادرات والتوجه نحو السوق الخارجي لتصريف المنتجات المحلية، وخفض العجز في الميزان التجاري، يمثل التحدي الرئيسي للسلطة الوطنية الفلسطينية في الإطار العام لرسم معالم اقتصاد قوي وسليم.

1.1 خطة البحث:

1.1.1 مشكلة الدراسة:

إن خصوصية الاقتصاد الفلسطيني وما يتميز به من ندرة الموارد الطبيعية والرأس مالية، وكونه اقتصاد تحت الإحتلال فرض عليه التبعية للاقتصاد الإسرائيلي، وقيود على الاستيراد والتصدير، وما نتج عن ذلك من تشوهات في البنية الاقتصادية، وضعف القوة التنافسية، وتزايد عجز الميزان التجاري، حيث بلغ العجز في الميزان التجاري لتجارة فلسطين السلعية مع دول العالم عام (2013) ($4,263,279,000)، بينما بلغ العجز مع دول عينة الدراسة (الاحتلال الإسرائيلي، الأردن، مصر، تركيا، الصين، ألمانيا) لنفس العام ($3,633,053,000).

هذا كله أدى إلى تعزيز التوجه نحو السوق الخارجي من خلال اتفاقيات اقتصادية تتوافق مع خصوصية الاقتصاد الفلسطيني، وذلك لزيادة حجم التبادل التجاري لمواجهة محدودية السوق المحلي، والتبعية للاقتصاد الإسرائيلي، والعمل على إعادة هيكلة الاقتصاد بما يساعد في عملية التنمية، وتتلخص مشكلة الدراسة في السؤال الرئيس التالي: **ماهي محددات التجارة الخارجية لفلسطين مع دول العينة باستخدام نموذج الجاذبية؟**

1.1.2 أهداف الدراسة:

تهدف هذه الدراسة إلى:

- التعرف على واقع وحجم التبادل التجاري لفلسطين مع دول العالم.
- زيادة حجم التجارة الخارجية.
- تحسين فرص المنافسة.
- تقليل الفجوة الكبيرة بين الصادرات والواردات.
- الوصول إلى التصور الأمثل لصيغة التبادل التجاري المفترض أن يكون بين فلسطين ودول العينة في اتجاه الصادرات والواردات.
- الخروج من حالة التبعية الاقتصادية.

1.1.3 أهمية الدراسة:

تُعد التجارة الخارجية من الأدوات المهمة للاقتصاد الفلسطيني، والتركيز عليها والعمل على تطويرها وإدارتها وسن القوانين والتشريعات وعقد الاتفاقيات التجارية الدولية بالصورة التي تتلاءم وخصوصية الاقتصاد الفلسطيني، تعتبر (أي التجارة الخارجية) عامل مهم من عوامل التنمية الاقتصادية وسبيل لتقليل الفجوة بين الواردات والصادرات، وبالتالي تحسين الدخول وفرص العمل.

1.1.4 متغيرات الدراسة:

- يوجد العديد من المحددات التي لها تأثير على التجارة الخارجية للدولة والتي تناولتها العديد من الدراسات منها (عدد السكان، اللغة، الناتج الإجمالي، سعر الصرف، التضخم، الانفاق الحكومي، نصيب الفرد من إجمالي الناتج المحلي، مؤشر أسعار المستهلك، المسافة الجغرافية، الاتفاقيات الدولية، الحواجز الجمركية، عوامل سياسية، ...إلخ)، ولقد تم اختيار عدد بعينه من هذه المحددات لتطبيقها على الحالة الفلسطينية لما تمثله من أثر وأهمية على الاقتصاد الفلسطيني؛ **حيث كانت متغيرات الدراسة كالتالي:**
- **المتغير التابع:** التجارة الخارجية السلعية، يمكن قياسها من خلال حجم الصادرات(X) والواردات(M).
- **المتغيرات المستقلة:**
  - نصيب الفرد من إجمالي الناتج المحلي Per Capita Gross Domestic Product (pcgdp) لدول العينة حال كانت فلسطين مصدرة، و (pcgdp) لفلسطين حال كانت مستوردة.
  - مؤشر أسعار المستهلك Consumer Price Indx (cpi)، لدول العينة حال كانت فلسطين مصدرة، و (cpi) لفلسطين حال كانت فلسطين مستوردة، وهو مقياس رئيسي على التضخم.
  - المسافة الجغرافية Geographical Distance (dis) يعبر عن المسافة بين عاصمة فلسطين(القدس) وعاصمة دولة العينة بالأميال الجوية.
  - الاتفاقيات التجارية بين فلسطين ودولة العينة Trade Agreements (tr) وهو متغير وهمي.
  - متغير يعكس الاجراءات الاسرائيلية لغلق المعابر الفلسطينية خلال عام The Closure of Border Crossings (cro) وهو متغير وهمي.

1.1.5 فرضيات الدراسة:

تشير الأدبيات التي استخدمت نموذج الجاذبية في تفسير التجارة الخارجية إلى وجود عدة متغيرات يمكن استخدامها في قياس العلاقة التجارية بين الدولة والشركاء التجاريين، وبناء على ذلك تم صياغة فرضية الدراسة على النحو التالي:

"هناك تأثير للمتغيرات المستقلة (نصيب الفرد من إجمالي الناتج المحلي(pcgdp) تأثير إيجابي حال كانت فلسطين دولة مستوردة أو مصدرة، مؤشر أسعار المستهلك(cpi) تأثير سلبي حال كانت فلسطين دولة مستوردة أو مصدرة، المسافة الجغرافية(dis) تأثير سلبي حال كانت فلسطين دولة مستوردة أو مصدرة ،الاتفاقيات التجارية بين فلسطين ودولة العينة(tr) وهو متغير وهمي، متغير يعكس الإجراءات الإسرائيلية لغلق المعابر الفلسطينية خلال عام (cro) وهو (متغير وهمي) تأثير سلبي حال كانت فلسطين دولة مستوردة أو مصدرة ، وذلك على المتغير التابع (التجارة الخارجية السلعية لفلسطين صادرات وورادات مع دول العينة)".

1.1.6 منهجية الدراسة ومصادر البيانات:

تعتمد الدراسة على التحليل الكمي المستند للمراجع والبيانات المتاحة حول موضوع البحث، وجاءت بيانات البحث المتعلقة بفلسطين من الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني، أما فيما يتعلق بدول العينة فقد تم جمع البيانات من موقع "الأُنكتاد" "UNCTAD". وذلك للفترة (1995-2013م)، وتشمل مصادر المعلومات ما هو منشور على الصفحات الالكترونية للجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني، صندوق النقد العربي، والبنك الدولي، وموقع الأنكتاد، إضافة إلى العديد من المصادر العربية والأجنبية مثل :الكتب، الأبحاث المحكمة، الرسائل الجامعية، والنشرات.

اعتمدت الدراسة في منهجية التحليل على استخدام الأسلوب القياسي عن طريق استخدام نموذج الجاذبية، وتم استخدام بيانات سلسلة مقطعية عبر الزمن (Panel Data)، وذلك لست دول (الإحتلال الإسرائيلي، الأردن، مصر، تركيا، الصين، ألمانيا) للفترة (1995-2013).

ولقد تم اختيار دول العينة بعناية لما تمثله من ثقل اقتصادي حيث تعتبر من أهم الشركاء التجاريين لفلسطين، كما أن لبعضها حدود مشتركة (مصر والأردن) ومنها من هو دولة إسلامية تفصل المسافة بينها (تركيا)، ومنها من يفصل المسافة بينها أيضاً، كما تعتبر اقتصاديات ذات ثقل في الاقتصاد العالمي (الصين وألمانيا).

كما تم قياس أثر المتغيرات المستقلة بين تجارة فلسطين الخارجية (الصادرات والواردات السلعية) كمتغير تابع مع كل دولة من دول العينة على حده للفترة (1995-2013).

يتكوَّن نموذج الجاذبية من معادلتين احداهما متعلق بالصادرات والأخرى بالواردات، وتم استخدام نموذجين منفصلين بديلاً عن نموذج موحد بسبب الهوة الواسعة بين الصادرات والواردات الفلسطينية مما ينتج عنه بيانات مضللة، أما فيما يتعلق بدراسة التجارة الخارجية الفلسطينية (الصادرات والواردات السلعية) مع كل دولة من دول العينة على حده، فقد تم استخدام بيانات السلاسل الزمنية (Time Series)، وقد تم اختبار النماذج القياسية باستخدام البرنامج الإحصائي "STATA".

1.2 الدراســـات السابقة:

- **مقدمة:**

تعددت الدراسات والأبحاث التي تناولت التجارة الخارجية ومحدداتها لما لها من أهمية كبيرة لدى الدول التي تسعى من خلالها الدخول للأسواق العالمية وتحصيل العملات الأجنبية، التي تستخدمها الدولة في بناء قطاعات إنتاجية تراها أساسية لاستكمال مقومات التنمية.

استخدمت العديد من الدراسات والأبحاث نموذج الجاذبية كأداة لقياس التجارة الخارجية البينية بين مجموعة من الدول سواء كانت هذه الدول ضمن إقليم جغرافي واحد، أو ضمن اتفاقية اقتصادية، وذلك لما يتميز به نموذج الجاذبية من تقدير العلاقات السببية بين المتغيرات المفسرة وتدفقات التجارة، والذي ينبني عليه القرار الاقتصادي للدولة، والذي يترتب عليه زيادة الصادرات وتحقيق الاستقرار الاقتصادي بما ينتج عنه تحقيق التنمية الاقتصادية للدولة.

وقد اطلع الباحث على العديد من الدراسات السابقة ذات العلاقة بموضوع البحث وتكونت من عدد(2) من الدراسات المحلية، وعدد(8) من الدراسات العربية، وعدد (11) من الدراسات الدولية.

1.2.1 الدراسات المحلية:

- **الجعفري، محمود؛ داوود، يوسف (2011). إعادة بناء قطاع سلع التبادل التجاري الفلسطيني: نحو الانتعاش الاقتصادي وتكوين الدولة.**

هدفت الدراسة إلى توفير خلفية تجريبية لعملية وضع السياسات التجارية الفلسطينية وصياغة علاقات سليمة ومتوازنة من خلال استطلاع الدراسة لآفاق العلاقات التجارية والاقتصادية الفلسطينية مع إسرائيل والبلدان المهمة الأخرى خلال الفترة (1995-2005).

استخدمت الدراسة نموذج الجاذبية المكون من نموذجين أحدهما متعلق بالعرض التصديري، والأخر بالطلب الاستيرادي وشملت المتغيرات المستقلة على (الناتج المحلي الإجمالي وحصة الفرد من الدخل القومي والقيمة الحقيقية للدولار ومؤشر أسعار التصدير ومتغير يعبر عن الحواجز الغير جمركية ومتغير صوري يكافئ(1) في حالة إسرائيل و(0) دون ذلك) لتؤكد كلتا المعادلتين على دور التجارة.

مواصفات النموذج

$$X_{ijkt} = a_0 + a_1 \bullet (GDP_i / GDP_j)_t + a_2 \bullet (PCGNDI_i / PCGNDI_j)_t + a_3 \bullet PX_{ijkt} + a_4 \bullet REX_{ijkt} + a_5 \bullet D_{jt} + a_6 \bullet NTBs_{jt} + a_7 \bullet T_{ijkt} + U_{ijkt}$$

$$M_{ijkt} = b_0 + b_1 \bullet (GDP_i / GDP_j)_t + b_2 \bullet (PCGNDI_i / PCGNDI_j)_t + b_3 \bullet PM_{ijkt} + b_4 \bullet REX_{ijkt} + b_5 \bullet D_{jt} + b_6 \bullet NTBs_{jt} + b_7 \bullet T_{ijkt} + V_{ijkt}$$

حيث:

X_{ijkt} قيمة السلعة k التي تصدرها البلد i إلى البلد j في الفترة t.
حيث t= 1995 ،1994...2005، و i=1 للأرض الفلسطينية المحتلة، و j= 1 لإسرائيل و 2 للأردن.

M_{ijkt} قيمة السلعة k التي تستوردها البلد i من البلد j في الفترة t.

GDP_{it} الناتج المحلي الإجمالي للبلد i في الفترة t.

$PCGNDI_{it}$ حصة الفرد من الدخل القومي الإجمالي المتاح للبلد i في الفترة t.

REX_{jt} القيمة الحقيقية لدولار الولايات المتحدة بعملة البلد i في الفترة t.

PX_{ijkt} مؤشر أسعار تصدير السلعة k التي يصدرها البلد i الى البلد j في الفترة t.

PM_{ijkt} مؤشر أسعار استيراد السلعة k التي يصدرها البلد i من البلد j في الفترة t.

D_{jt} متغير صوري يكافئ 1 في حالة اسرائيل وصفر خلاف ذلك.

$NTBs_{jt}$ الحواجز غير الجمركية التي تفرضها اسرائيل على التجارة الفلسطينية = 1 في الفترة 1995-2000 وصفر خلاف ذلك.

T_{ijkt} مؤشر المطابقة التجارية التي يوضح تشابه صادرات السلعة k من البلد i التي تستوردها اللد j في الفترة t.

U_{ijkt} حد الخطأ للسلعة k التي يصدرها البلد i ويستوردها البلد j في الفترة t.

V_{ijkt} حد الخطأ للسلعة k التي يستوردها البلد i من البلد j في الفترة t.

وتوصلت الدراسة للنتائج التالية:

- إن استخدام السياسات النقدية وسياسات أسعار الصرف للاقتصاد الإسرائيلي الأكثر تقدمًا والمختلف هيكلياً هو أمر مكلف للاقتصاد الفلسطيني، حيث أنه يحرم السلطة الفلسطينية من خيار تحديد وتغيير سعر صرف عملة وطنية لتكون في مستوى مناسب يؤدي إلى توسيع تركيبة الاقتصاد المحلي.
- تشير النتائج التجريبية المتعلقة بمؤشر المطابقة التجارية للصادرات الفلسطينية أنه رغم توجيه نسبة تتراوح بين (70% –90%) من الصادرات الفلسطينية إلى إسرائيل فإن التجارة بالمواد الخام، تُصنَّف على أنها تجارة متباينة الصناعات. غير أن الصادرات الفلسطينية من المنتجات المصنَّعة إلى إسرائيل تُدرج ضمن مجموعة التجارة متماثلة الصناعات، ويُصنَّف الجانب الأكبر من الصادرات الفلسطينية من المنتجات المصنَّعة على أنه كثيف العمالة.

- **Arnon. A & Weinblatt.J. (1999). Soverignty and Economic Development: the Case of Israel and Palestine.**

  - هدفت الدراسة إلى بحث إمكانية التبادل بين الأردن وفلسطين وإسرائيل، باستعمال معدلات التوافق ومعادلات الجاذبية التجارية.
  - توصلت الدراسة إلى أن التبادل التجاري يكون بين الاقتصادين الفلسطيني والإسرائيلي، على حين يتوسع التبادل التجاري بين الأردن وإسرائيل عند إزالة القيود والحواجز مع الدول الأخرى. بمعنى آخر عند عقد اتفاق سلام ساعد ذلك في توسعة التبادل التجاري.
  - ثم بعد ذلك قام الباحثون بتقدير معادلات نموذج الجاذبية على صادرات وواردات (16) دولة من بينها الأردن، تتشابه جميعها اقتصادياً مع الكيان الصهيوني من جهة، ومع الأردن وفلسطين من جهة أخرى.
  - توصلت الدراسة في الحالة الثانية من الدراسة إلى أن حجم التجارة بين هذه الدول تتأثر ايجابياً بحجم الناتج المحلي لكل دولة، ويرجع ذلك لأن لهما نفس اللغة ووجود اتفاقيات تجارية، وبالمقابل فإنها تتأثر عكسياً مع المسافة وكذلك التفاوت في المستوى الاقتصادي بين تلك الدول.
  - أوصت الدراسة بأن أي اتفاق اقتصادي دائم في المستقبل بين فلسطين و (الاحتلال الإسرائيلي) يجب أن يتطرق لمسائل تقليص الفجوات الاقتصادية والاجتماعية بينهما، وكذلك مسائل السيادة بين الطرفين وصولاً لحالة من التكامل غير الكامل.

1.2.2 الدراسات العربية:

- **آل دبي، عبد الخالق (2011). قياس العوامل المؤثرة في التجارة الخارجية للولايات المتحدة الأمريكية مع بلدان مختارة باستخدام نموذج الجاذبية للمدة (1985–2008).**

هدفت الدراسة إلى تطبيق نموذج الجاذبية على الاقتصاد الأمريكي مع بلدان مختارة وهي (كندا، المكسيك، بنما، المملكة المتحدة، استراليا، المملكة العربية السعودية) وجاء الاختيار لمجموعة من الاعتبارات منها:

- اختيار دولة من كل قارة، فالمملكة المتحدة من قارة أوربا واستراليا من قارة استراليا والسعودية من قارة آسيا وكندا من قارة أمريكا الشمالية والمكسيك وبنما من قارة أمريكا اللاتينية.
- اختيار دول متشابهة باللغة مع الولايات المتحدة الأمريكية ودول أخرى مختلفة باللغة.
- هناك تفاوت في المسافات بين الدول التي تم اختيارها والولايات المتحدة.
- هناك دول منضمة إلى اتفاقيات تجارية مع الولايات المتحدة) كندا، المكسيك (فهما عضوان في اتفاقية NAFTA .التجارية الحرة لدول أمريكا الشمالية.
- هناك دول لها ماضي استعماري وحربي مع الولايات المتحدة مثل (المملكة المتحدة، وبنما) .
- هناك تفاوت بين الدول المختارة في حجم الناتج المحلي الإجمالي.
- هناك تفاوت بين الدول المختارة في عدد السكان.
- هناك تفاوت بين الدول المختارة في تكاليف النقل.

تم اختيار هذه البلدان على أساس أن بعضها تكون تجارتها بواسطة الخط البحري ومنها (الملكة المتحدة، استراليا، السعودية) والأخرى بواسطة الخط البري وهي (كندا، المكسيك)، بينما اعتمدت الدراسة في جزء منها على الأسلوب الوصفي، والتحليلي، وخلصت الدراسة للنتائج التالية:

- تبين من تقديرات نماذج الجاذبية أن الدول المحاذية التي تقع على الخط البري كانت أفضل تقديرًا من الدول على الخط البحري وعليه فإن كندا كانت أفضل تقدير لنموذج الجاذبية على الخط البري والمملكة المتحدة أفضل تقدير لنموذج الجاذبية على الخط البحري.
- تبين من التقديرات أن تكاليف النقل في الخط البحري كانت أكبر منها في الخط البري وهذا عامل محدد للتجارة ما بين الدول وكانت أقل تكاليف بين الولايات المتحدة وكندا.

- **عبد، مولاه(2010). نماذج الجاذبية لتفسير تدفقات التجارة، المعهد العربي للتخطيط، الكويت.**

هدفت هذه الدراسة إلى توضيح مفهوم الجاذبية التجارية والتطور الذي جرى عليه من نموذج بسيط متعلق بالناتج المحلي الإجمالي والمسافة إلى نموذج موسع يشمل السكان والدخول في تكتلات ونسب أسعار الصرف والمستوى العام للأسعار ، ثم تطرقت إلى تطبيق هذا النموذج على الدول العربية وخلصت إلى أن مستوى الصادرات العربية يتأثر إيجاباً بحجم الصادرات وسلبياً بالمسافة، كما أظهرت النتائج من خلال النموذج المبسط للتدفقات التجارية للدول العربية نتيجة مفادها أن الاتفاقات الإقليمية العربية الأربعة وهي منطقة التجارة الحرة الكبرى العربية ومجلس التعاون الخليجي والاتحاد المغاربي واتفاقية أغادير لم تحقق الغرض من بعثها على غرار بعض التكتلات التجارية كالاتحاد الأوروبي ومجموعة شمال أمريكا، مما يستدعي ذلك المزيد من الجهود البحثية للوقوف على أهم المعوقات في وجه التجارة البينية العربية.

- **العبدلي، عابد(2010). محددات التجارة البينية للدول الإسلامية باستخدام منهج تحليل البانل.**

هدفت الدراسة إلى تقدير محددات التجارة البينية الإسلامية خلال الفترة (1970م–2006) وشملت 18 دولة، مع توظيف التقنيات القياسية الحديثة لمعالجة البيانات وتقدير العلاقة بين التجارة البينية ومحدداتها وذلك من أجل الكشف عن العوامل المؤثرة سلباً أو إيجاباً على تبادلها التجاري، وقد حاولت الدراسة استخدام ما يمكن من المحتوى المعلوماتي للبيانات الزمنية والمقطعية للمتغيرات الاقتصادية الكلية المتاحة.

$$TRD_{it} = \beta_0 + \beta_1 CPI_{it} + \beta_2 EXC_{it} + \beta_3 GDP_{it} + \beta_4 GOV_{it} + \beta_5 XPW_{it} + \beta_6 MBW_{it} + \beta_7 CUR_{it} + \beta_8 POP_{it} + \beta_9 TRW_{it} + \mu_{it} + \gamma_{it} + \varepsilon_{it}$$

حيث:

TRDit :	إجمالي التجارة البينية للدولة (i) في الفترة (t).
(α)	تمثل القاطع العام في النموذج.
CPIit	تمثل مؤشر الأسعار.
EXCit	تمثل سعر الصرف.
GDPit	تمثل الناتج المحلي الإجمالي
GOVi t	تمثل الإنفاق الحكومي.
XPWit	تمثل صادرات الدولة.
MPWit	تمثل واردات الدولة.

$CURit$	الحساب الجاري كنسبة من الناتج المحلي.
$POPit$	معدل النمو السكاني.
$TRWit$	حجم التجارة الخارجية لبقية دول العالم.
μi	الاختلافات المقطعية غير الملحوظة.
γt	الاختلافات الزمنية غير الملحوظة.
εit	الحد العشوائي للنموذج .

خلصت الدراسة إلى أن التجارة البينية للدول الأعضاء تتحدد سلباً بمؤشر سعر المستهلك وتذبذب سعر الصرف لعملاتها وحجم صادراتها للعالم الخارجي وكذلك حجم وارداتها من العالم الخارجي، بينما يتحدد إيجاباً بحجم نشاطها الاقتصادي ممثلا بالناتج المحلي الإجمالي ومع ذلك لم تكن التجارة البينية مرنة بالنسبة لأي من هذه المتغيرات، ويعزى ذلك إلى تدني حجم التجارة البينية للدول الإسلامية نسبة إلى إجمالي تجارتها الخارجية.

•المصبح، عماد؛ المرعي، محمد (2010). تحليل التجارة الخارجية السورية مع بعض الدول الأوربية باستخدام نموذج الجاذبية.

هدفت الدراسة إلى تحليل التجارة الخارجية باستخدام نموذج الجاذبية (Gravity Model) بين سورية وبعض الدول الأوربية.

تم استخدام طريقة المربعات الصغرى العادية OLS وطريقة GLS من أجل تقدير النموذج المقترح على بيانات مقطعية–زمنية Pooled Data شملت 8 دول أوربية وغطت الفترة بين عامي 2002 و2000. وقد تم استخدام النموذج التالي:

$$LnX_{ij} = \beta_0 + \beta_1 Ln(GDP_i .GDP_j) + \beta_2 Ln(EconDis_{ij}) + \beta_3 Ln(Dis_{ij}) + e_{ijt}$$

حيث:

X_{ijt}	القيمة الإسمية للصادرات بين الدولتين i و j في السنة t.
GDP_{it}	الناتج المحلي الإجمالي بالأسعار الجارية للدولة i في السنة t.
GDP_{jt}	الناتج المحلي الإجمالي بالأسعار الجارية للدولة j في السنة t.
Dis_{ij}	المسافة الجغرافية بين الدولتين i و j بالأميال أو بالكيلومترات.
$EconDis_{ij}$	المسافة الاقتصادية بين الدولتين i و j.
e_{ijt}	معامل الخطأ.

أشارت مقدرات النموذج التأثير الإيجابي لحجم اقتصاد الدولة المستوردة والتأثر السلبي للمسافة الجغرافية على الصادرات السورية إلى هذه الدول كما أظهرت التأثير الإيجابي لتأثر نصيب الفرد من الناتج في الدول المستوردة على تحسين شروط تدفق الصادرات السورية إليها. بينت النتائج القياسية أن هناك علاقة عكسية بين المسافة الجغرافية وتدفق الصادرات السورية إلى الشركاء التجاريين الرئيسيين في أوروبا، كما هو متوقع .

من ناحية ثانية لم يكن هناك من تأثير معنوي لحجم الاقتصاد في البلدان المستوردة للسلع السورية مقابل معنوية جيدة لحجم الاقتصاد السوري، ممثلاً بالناتج المحلي الإجمالي بالأسعار الثابتة، في تأثيره في تدفق الصادرات السورية إلى أوروبا .

النقطة المهمة في النتائج أن المسافة الاقتصادية، المعبر عنها بالفرق بين نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي لكل من بلد المنبع وبلد المستقر بالنسبة للصادرات السورية، كان له تأثير طردي ومعنوي، بما يعني أنه كلما ازدادت الفروق بين دخل الفرد كلما أدى ذلك إلى مزيد من التدفق للصادرات السورية.

•المجالي، سهم (2008). التجارة الأردنية العربية وأثرها على الاقتصاد الأردني (نموذج الجاذبية).

هدفت الدراسة إلى استخدام نموذج الجاذبية لدراسة العوامل المؤثرة في التجارة البينية الأردنية مع الدول العربية من خلال استخدام ما يعرف بالبيانات المقطعية عبر الزمن بما تحويه من بيانات سنوية وبيانات مقطعية، وتم استخدام نموج الجاذبية (Gravity Model) لدراسة العوامل المؤثرة في التجارة البينية الأردنية مع الدول العربية حيث سيتم استخدام النموذج التالي:

$$INTRA_{it} = \beta_0 + \beta_1 GDP_{it} + \beta_3 FT_{it} + \beta_4 CPI_{it} + \beta_5 N_{it} + \beta_6 D_{it} + \varepsilon_{it} \ldots . 1$$

حيث:

$INTRA_{it}$ التجارة البينية بين الأردن والدولة العربية (i).

GDP_{it} الناتج المحلي الإجمالي(GDP) للدولة العربية (i).

N_{it} عدد السكان في الدولة العربية (i).

FT_{it} التجارة الخارجية غير العربية للدولة العربية (i).

CPI_{it} المستوى العام للأسعار في الدولة العربية (i).

D_{it}	متغير وهمي (أي عامل من العوامل التي تأثر في حجم التجارة البينية، مثل المسافة والعوامل السياسية، والحروب، والظروف غير الطبيعية.
T	الزمن.
I	الدولة العربية.
ε_{it}	الخطأ العشوائي.

أظهرت الدراسة وجود علاقة طردية بين حجم التجارة البينية وكل من الناتج المحلي الإجمالي ومستوى الأسعار وحجم السكان بينما هي عكسية مع حجم التجارة الخارجية والمتغير الوهمي، كما أظهرت الدراسة أن نمو الناتج المحلي الإجمالي بمقدار (1%) يؤدي إلى زيادة التجارة البينية بمقدار (77. %)، في حين أن زيادة مستوى الأسعار في الدول العربية بمقدار (1%) فتؤدي إلى زيادة حجم التجارة البينية بمقدار (42. %) ومن جانب آخر فإن زيادة التجارة الخارجية بمقدار (1%) يؤدي إلى انخفاض التجارة البينية بمقدار (6. %).

•عوض، طالب؛ باكير، عامر (2004). التجارة العربية البينية الواقع والآفاق المستقبلية.

هدفت هذه الدراسة إلى إلقاء الضوء على واقع التجارة العربية البينية وسبل تطويرها؛ حيث هدفت الدراسة لتحليل التجارة العربية البينية وتطورها بالإضافة إلى التعرف على خصائصها وتحديد مشاكلها ومعوقاتها، كما تطرقت إلى تحليل مدى تأثرها باتفاقيات التكامل الإقليمية والدولية وبشكل خاص اتفاقية التجارة العربية الحرة الكبرى، **وتم استخدام النموذج التالي:**

$$Intrax = \beta_0 + \beta_1 * Netx + \beta_2 * Time + \beta_3 * Aftad + U_1$$
$$Intram = C_0 + C_1 * Netm + C_2 * Time + C_3 * Aftad + U_2$$

حيث:

Intrax	قيمة الصادرات العربية البينية
Netx	قيمة الصادرات العربية الإجمالية باستثناء الصادرات البينية
Aftad	متغير تأشيري يمثل منطقة التجارة الحرة العربية الكبرى، يأخذ القيمة واحد للسنوات 2000–2005، وصفر غير ذلك
Time	متغير الاتجاه العام البسيط
Intram	قيمة المستوردات العربية البينية
Netm	قيمة المستوردات العربية الاجمالية باستثناء المستوردات البينية

$U_1 U_2$ الاخطاء العشوائية للمعادلتين ويفترض أنها من النوع الأبيض (متوسط صفر وتباين ثابت)

$\beta_0\beta_1\beta_2\beta_3$ $C_0C_1C_2C_3$ معلمات النموذجين المجهولة والمرغوب تقديرها

خلصت الدراسة إلى أن التجارة العربية البينية لم تزد عن (10%)، إذ لم تزد نسبة الصادرات البينية إلى الخارجية العربية عن (11%) والواردات عن (12%)، كما خلصت الدراسة إلى أن الصادرات العربية إلى الاتحاد الأوروبي تشكل أعلى نسبة بين دول العالم، كما أشار التحليل القياسي إلى عدم وجود علاقة إحلالية بين التجارة العربية البينية وبين التجارة العربية غير البينية وأن الاتفاقيات التجارية العالمية تؤثر بشكل ايجابي على التجارة البينية العربية الإجمالية.

•النادر، حسن؛ الريموني، أحمد؛ وارشيدات، آلاء. (2008). دراسة تطبيقية لمحددات تدفق الصادرات السياحية: باستخدام نموذج الجاذبية "حالة الأردن" (1976–2004).

هدفت الدراسة إلى قياس أهم العوامل التي تؤثر في تدفق الصادرات السياحية إلى الأردن، وباستعمال البيانات عن (14) دولة في الفترة الواقعة بين(1976-2004) ، ولتحقيق هذا الهدف فقد تم توظيف طريقة المربعات الصغرى وطريقة الارتباط الذاتي من الدرجة الأولى والثانية.

وتأخذ معادلة الجاذبية للصادرات النموذج التالي:

$$LnX_{ij} = \beta_0 + \beta_1 LnY_{ij} + \beta_2 LnN_{ij} + \beta_3 LnD_{ij} + \beta_4 LnE_{ij} + \beta_5 LnA_{ij1} + \beta_6 LnA_{ij2} + U_{ij}$$

حيث:

X_{ij} حجم صادرات السياحة الأردنية لكل دولة مشتركة معه بالسياحة

Y_{ij} حجم الناتج المحلي الإجمالي لكل دولة يصدر الأردن إليها سياحته

N_{ij} عدد السكان لكل دولة يصدر الأردن اليها سياحته

D_{ij} المسافة بين الاردن وبين كل دولة يصدر الأردن اليها سياحته

E_{ij} سعر صرف الدينار الأردني مقابل عملة كل دولة يصدر الأردن اليها

A_{ij1} عامل عدم الاستقرار الاقتصادي

A_{ij2} عامل عدم الاستقرار الاقتصادي

أشارت الدراسة إلى أن معدل الدخل السياحي إلى الدخل القومي بلغ حوالي(11.2%)، وحوالي (10.9%)إلى الناتج المحلي الإجمالي، وبلغ معدل مساهمة المقبوضات السياحية إلى إجمالي

المقبوضات الكلية حوالي(22.8 %) ، وقد أشارت نتائج تقدير نموذج الجاذبية القياسي بأن هناك علاقة إيجابية بين حجم الناتج المحلي الإجمالي وصادرات الأردن السياحية، كما أن هناك علاقة إيجابية بين الصادرات السياحية الأردنية، وعدد السكان في تلك الدول، وأشارت نتائج النموذج أيضا على أن هناك علاقة عكسية بين متغير المسافة وسعر صرف العملات الأجنبية وحجم الصادرات السياحية الأردنية، وعلاقة عكسية أيضا بين المتغيرات الوهمية المتمثلة بعدم الاستقرار السياسي والاقتصادي والصادرات السياحية الأردنية.

- **غيلان، مهدي(2007). تقييم التجارة العربية البينية باستعمال نموذج الجاذبية في التجارة الخارجية.**

هدفت الدراسة إلى التعرف على واقع التجارة العربية البينة وكذلك مع دول العالم من خلال نموذج الجاذبية في التجارة. كما هدفت إلى تقييم حجم التجارة العربية البينية، والتعرف على أهم المتغيرات الاقتصادية المؤثرة على حجم التجارة.

تم استخدام حجم التجارة الكلية بين البلدين **كمتغير تابع (LnT)، أما المتغيرات المستقلة هي:**

(LnX1) ، GDPj حجم الناتج المحلي الإجمالي للبلد المصدر.

(LnX2) ، GDPj حجم الناتج المحلي الإجمالي للبلد المستورد

(LnX3) متوسط نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي للبلد المصدر.

(LnX4) متوسط نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي للبلد المستورد.

(LnX5) المسافة الجغرافية بين البلدين.

X6 متغير التماس بين الحدود (يأخذ قيمة 1 إذا كان البلدان متجاورين وصفر خلاف ذلك)

X7 متغير وهمي (إذا ما كانت البلد المصدر نفطية وصف إذا كانت البلد من غير الدول النفطية).

X8 متغير وهمي (يأخذ قيمة 1 إذا كانت الدولة المصدر بلد عربي وصفر خلاف ذلك).

X9 متغير وهمي إذا كان البلد المصدر والمستورد بلدين عربيين وصفر خلاف ذلك).

خلصت الدراسة إلى أن عدم الاستقرار السياسي والاقتصادي الذي يشهده العالم العربي ينعكس سلبا على اقتصاداتها مما زاد العجز في ميزان المدفوعات لأغلب تلك البلدان، كما اظهر البحث أن هناك فجوة تكنولوجية بين الدول العربية والدول المتقدمة، كما أن التبادل التجاري يزداد بين البلدان التي تشترك في الحدود الجغرافية، وخلصت إلى أن التكامل الاقتصادي العربي أمر حتمي تفرضه الظروف المحيطة لحماية الأمن الاقتصادي.

1.2.3الدراسات الأجنبية:

- **Subhani, Osman& Khokhar .(2011). the new version of gravity model in explaining bilateral trade. "A comparative study for developed and developing nations".**

هدفت الدراسة إلى تحليل العوامل المحددة للتجارة الثنائية وإيجاد تأثير المحددات والحواجز على التجارة مع استخدام نموذج الجاذبية، في هذه الدراسة تم تطبيق نموذج الجاذبية في 30 من البلدان المتقدمة والنامية على مدى السنوات العشر الماضية، (2001-2010).

شملت متغيرات الدراسة تأثير الناتج المحلي الإجمالي، وبعد المسافة، والتحويلات المالية، والاستثمار الأجنبي المباشر، وتكلفة النقل، سعر الصرف، والتضخم، والسكان، الاستيراد والتصدير من الشركاء التجاريين على التدفقات التجارية في البلاد.

$$Xij = \alpha - \beta1\ POPi - \beta2\ POPj + \beta3\ GDPi + \beta4GDPj + \beta5FDIi + \beta6\ FDIj - \beta7INFi - \beta8INFj + \beta9REMi + \beta10REMj, - \beta11ERi - \beta12ERj - \beta13TCXij - \beta14DISij + \beta15Mij - \beta16Tji + \varepsilon$$

$$Mij = \alpha - \beta1\ POPi - \beta2\ POPj + \beta3\ GDPi + \beta4GDPj + \beta5FDIi + \beta6\ FDIj - \beta7INFi - \beta8INFj + \beta9REMi + \beta10REMj, - \beta11ERi - \beta12ERj - \beta13TCMij - \beta14DISij + \beta15Xij - \beta16Tji + \varepsilon$$

Mij	إجمالي الواردات من الدولة I الى الدولة j
Xij	إجمالي الصادرات من الدولة I الى الدولة j
POPi	عدد سكان الدولة المصدرة
POPj	عدد سكان الدولة المستوردة
GDPi	الناتج المحلي للدولة المصدرة
GDPj	الناتج المحلي للدولة المستوردة
FDIi	الاستثمار الاجنبي المباشر للدولة المصدرة
FDIj	الاستثمار الاجنبي المباشر للدولة المستوردة
INFi	معدل التضخم في الدولة المصدرة
INFj	معدل التضخم في الدولة المستوردة
REMi	مقدار التحويلات الواردة في الدولة المصدرة
REMj	مقدار التحويلات الواردة في الدولة المستوردة
ERi	سعر الصرف للدولة المصدرة
ERj	سعر الصرف للدولة المستوردة

TCXij	تكلفة النقل بين الدولتين
DISij	المسافة بين الدولتين
Tji	التعرفة الجمركية بين الدولتين

خلصت الدراسة بعد أخذ عينة بنسبة (15) من الدول النامية ومثلها من الدول المتقدمة إلى أن معدل التضخم، والتحويلات، والناتج المحلي الإجمالي من الشركاء التجاريين ليس لها علاقة مع الصادرات والواردات من كل من البلدان المتقدمة والدول النامية. وقد وجد بشكل واضح أن المسافة بين الشركاء التجاريين تؤثر سلباً على كل من الصادرات والواردات للعالم، بينما السكان من الشركاء التجاريين تؤثر سلبا على الصادرات ولكن بشكل إيجابي على واردات كل العالم.

- **Orindi. N. M. (2011). Determinants of Kenyan Exports: A Gravity Model Approach.**

هدفت الدراسة لبحث تدفق الصادرات الكينية باستخدام نموذج الجابية، فقد بينت النتائج أن تدفق الصادرات لكينيا يتحدد من خلال (الحجم الاقتصادي (الدخل) وعدد سكانها والشريك التجاري / البلد المستورد) .وتظهر التحليلات أن العوامل الجغرافية تؤثر على صادرات كينيا سلبا كما هو الحال بالنسبة للمسافة بين كينيا وبلد المقصد.

$$Ln(X_{ij}) = \beta_0 + \beta_1 Ln(Y_i) + \beta_2 Ln(Y_j) + \beta_3 Ln(N_i) + \beta_4 Ln(N_j) + \beta_5 Ln(D_{ij}) + \beta_6 (COMESA) + \beta_7 EU + \beta_8 EMBCON + \varepsilon_{ij}$$

حيث:

i	الصادرات
j	الواردات
Yi yj	تمثل GDP الناتج المحلي لكل من الدولة المصدرة والدولة المستوردة
Ni Nj	السكان في الدولة المصدرة والدولة المستوردة
D	المسافة بين البلدين
A	عوامل أخرى لها تأثير على الصادرات
EMBCON	متغير وهمي إذا كانت الدولة المصدرة لها سفارة في الدولة المستوردة تأخذ القيمة 1 و 0 لخلاف ذلك
COMESA	متغير وهمي إذا كانت الدولة ضمن COMESA تأخذ 1 و 0 خلاف ذلك

كشفت النتائج أيضا أن صادرات كينيا المحتملة على الدول المجاورة تقل عن الصادرات الفعلية .والتصدير إلى دول الجوار يمكن أن يكون بالتالي أكثر فائدة إذا خفضت التكاليف.

- **Wolde, H. & Bhattacharya, R. (2010). Constraints on Trade in the MENA Region.**

هدفت هذه الدراسة لتقدير نماذج الجاذبية لمعرفة ما إذا كان حجم التجارة للبلدان في منطقة الشرق الأوسط وشمال إفريقيا"**MENA** " أقل بكثير مما يتوقع بالنظر لخصائصها الاقتصادية والثقافية والجغرافية.

$$Log\ (T_{ij}) = \alpha 0 + \alpha 1 Log\ (GDP_i) + \alpha 2 Log\ (GDP_j) + \alpha 3 Log\ (POP_i) + \alpha 4 Log\ (POP_j) + \alpha 5 Log\ (DISTANCE_{ij}) + \beta 1 LANG + \beta 2 BORDER + \beta 3 REPLL_i + \beta 4 TRI_i\ (\beta 4 TRI_j) + \beta 5 MENA + \beta_i REGION_{ij} + e_{ij}\ \Sigma n_i$$

حيث:

LANG	متغير وهمي للغة تأخذ 1 في حال اللغة الواحدة و 0 خلاف ذلك.
BORDER	متغير وهمي للحدود المشتركة بين البلدين تأخذ 1 للحدود و 0 خلاف ذلك.
REPLL*i*	متغير وهمي اذا كانت الدولة i دولة ساحلية تأخذ 1 و 0 خلاف ذلك
TRI*i* / TRI*j*	متغير وهمي لمؤشر القيود التجارية المفروضة من صندوق النقد الدولي على أي من البلدين تأخذ 1 و 0 خلاف ذلك
REGION*ij*	متغير وهمي اذا كان بين البلدين اتفاقية التجارة التفضيلية تأخذ 1 و 0 خلاف ذلك.
MENA	متغير وهمي اذا كانت الدولة ضمن الشرق الأوسط وشمال إفريقيا تأخذ 1 و 0 خلاف ذلك.

أهم استنتاجات التي توصلت إلها الدراسة أن المتغيرات المستخدمة في نماذج الجاذبية لا يمكنها تفسير الجزء الكبير من أداء " **MENA** "، ولا سيما فيما يتعلق بالصادرات، كما أظهرت النتائج أن المتغيرات المتعلقة بقيود النقل وعدم الكفاءة في عمليات التخليص الجمركي، كان لها أهميتها في تفسير ضعف أداء التجارة في منطقة " **MENA** ".

النتائج التجريبية التي قدمت في هذه الدراسة تؤيد فرضية أن حجم التبادل التجاري في منطقة "**MENA** " هي أقل بكثير مما يتوقع بالنظر إلى خصائصها الاقتصادية والثقافية، والجغرافية. بشكل أكثر تحديدا، النتائج تشير إلى أن صادرات منطقة "**MENA**" أكثر من 86% أقل مما كان متوقعا نظرا للخصائص الاقتصادية لها .

- **Leitao N.C. (2010). The Gravity Model and United States' Trade.**

تتناول هذه الدراسة العوامل المحددة لحجم التجارة الثنائية بين الولايات المتحدة وNAFTA، والاتحاد الأوروبي، ودول ASEAN في الفترة 1995-2008.

$$TRADE\ it = \beta + \beta\ X\ it + \delta t + \eta\ i + \varepsilon\ it$$

حيث:

TRADE:	تمثل التجارة الثنائية (الصادرات + الواردات)
X:	متغير تفسيري لجميع المتغيرات في النموذج
$\eta\ i$:	آثار زمنية غير واضحة ولكنها ثابتة.
$\varepsilon\ it$:	الخطأ العشوائي.

تشير النتائج إلى أن التدفقات التجارية للولايات المتحدة تتبع فرضية ليندر، في حين يرتبط حجم التجارة الثنائية مع نظرية .Heckscher-Ohlin-Samuelson

النتائج تبين أن المسافة الجغرافية لها أثر سلبي وكبير، أي انه سيكون هناك زيادة في التجارة إذا خُفضت تكاليف النقل .كما تضمنت الدراسة أيضا البعد الاقتصادي والإنتاجية والحدود المشتركة، وهذه لها الآثار الإيجابية في التجارة الثنائية، كما أظهرت النتائج أن هناك أثر ايجابي للاستثمار الأجنبي المباشر على تدفق التجارة.

- **Rahman, M.M. (2006) . A Panel Data Analysis of Bangladesh's Trade: The Gravity Model Approach.**

هدفت هذه الدراسة إلى تقديم تبرير نظري لاستخدام نموذج الجاذبية في تحليل التجارة الثنائية بين دولة بنغلادش وشركائها التجاريين للفترة بين (1940−1994) وتطبيق نموذج الجاذبية لتحليل التجارة الخارجية لها.

$$\text{Log (Xijt)} = \alpha 0 + \alpha 1 \log (\text{GNPit}*\text{GNPjt}) + \alpha 2 \log (\text{PCGNPit}*\text{PCGNPjt}) + \alpha 3 \log (\text{Taxit}*\text{Taxjt}) + \alpha 4 \log (\text{Distanceij}) + \alpha 5 \log (\text{PCGNPDijt}) + \alpha 6 (\text{TR/GDPit}) + \alpha 7 (\text{TR/GDPjt}) + \alpha 8 (\text{Borderij}) + \alpha 9 (\text{j−SAARC}) + \text{Uijt}$$

حيث:

Xij	إجمالي التجارة بين البلدين
GNPi (GNPj)	إجمالي الناتج القومي الاجمالي للدولتين
PCGNPi (PCGNPj)	نصيب الفرد من الناتج القومي الإجمالي للدولتين

Taxi (Taxj)	الضرائب كنسبة مئوية من العائدات للدولتين
Distanceij	المسافة بين الدولتين
PCGNPDij	الاختلاف بين نصيب الفرد من الناتج القومي الاجمالي للدولتين
TR/GDPij	نسبة التجارة الى الناتج المحلي الاجمالي
Borderij	الحدود المشتركة بين الدولتين
j –SAARC	متغير وهمي اذا كانت الدولة عضو في SAARC

Uij خطأ عشوائي ، T الفترة الزمنية ، αs معلمات

أظهرت النتائج أن التجارة في بنغلاديش (مجموع الصادرات والواردات) تتحدد من خلال ثلاثة عوامل هي: حجم الاقتصاد، الفرق في نصيب الفرد من الناتج القومي الإجمالي، ودرجة الانفتاح الاقتصادي، المحددات الرئيسية للصادرات في بنغلاديش هي: سعر الصرف، وإجمالي الطلب، ودرجة الانفتاح الاقتصادي. جميع العوامل الثلاثة تؤثر على صادرات بنجلاديش بشكل إيجابي. كما أظهرت الدراسة أن تكلفة النقل لها تأثير كبير على التجارة الخارجية لبنغلادش.

- **Sohn, Chan-Hyun. (2005). Does the Gravity Model Fit krea's Trade Patterns? Implications for Korea's FTA Policy and North-South Korean Trade.**

هذه الدراسة تطبق نموذج الجاذبية لتفسير تدفقات التجارة الثنائية لكوريا؛ حيث إن معادلة الجاذبية القياسية تضمن مؤشر مطابقة التجارة وعضوية الأوبك للتعرف على خصوصية التجارة في كوريا مع 30 دولة، واستخدم النموذج القياسي التالي للصادرات والواردات:

$$LnT_{ij} = \alpha + \beta_1 Ln\left[Y_i * Y_j\right] + \beta_2 Ln\left[(Y/P)_i * (Y/P)_j\right] + \beta_3 LnD_{ij} + \eta z_{kij} + \varepsilon_{ij}$$

حيث:

T_{ij}	يمثل التبادل التجاري بين الدولتين
$Y_i * Y_j$	يمثل الناتج المحلي الإجمالي GDP للدولتين
$(Y/P)_i * (Y/P)_j$	يمثل نصيف الفرد من الناتج المحلي الإجمالي GDP لكلا الدولتين، P عدد السكان
D_{ij}	يمثل المسافة بين البلدين
z_{kij}	متغير وهمي يمثل اللغة

النتائج التجريبية تبين أن نموذج الجاذبية فعال في تفسير التدفقات التجارة الثنائية لكوريا وأن نموذج الجاذبية لا ينطبق تماماً على حالة بلد واحد. التدفقات التجارية لكوريا تعتمد أكثر على عوامل مثل الميزة النسبية ومراحل التنمية المختلفة من وفرات الحجم أو أصناف المنتجات.

- **Alfarra, M. (2003). A Critical Analysis of Intra-regional of the 5-ASEAN Member Countries.**

الرسالة استخدمت نموذج الجاذبية في اختبار الروابط التجارية البينية بين دول 5-ASEAN، وهي: (إندونيسيا، ماليزيا، الفلبين، سنغافورة، وتايلاند) من خلال منطقة التجارة الحرة القائمة باستخدام نموذج الجاذبية للفترة من 1995-2000. واستخدمت الدراسة سيناريوهين: الأول: استخدام بيانات السلاسل الزمنية؛ حيث يتم اختبار العلاقات التجارية الثنائية بين متغيرات الاقتصاد الكلي الأربعة و5-ASEAN، من خلال اختبارات التكامل المشترك، واختبارات السببية، بالإضافة لاختبار التكامل المشترك المتعدد. السيناريو الثاني: استخدم البيانات المقطعية لـ 5-ASEAN بالإضافة لست دول من شركائهم التجاريين، وخلصت الدراسة إلى أن زيادة كفاءة التجارة البينية بين دول آسيا سيخلق المزيد من فرص العمل ويعمل على تحفيز النمو الاقتصادي. والمعادلة تم تقديرها من خلال ثلاث مراحل 1985, 1995 و2000. وقد كان النموذج المستخدم في الدراسة:

$$\log(Trade_{ijt}) = \alpha_0 + \beta_1 \log(GDP_{it}.GDP_{jt}) + \beta_2 \log\left[\left(\frac{GDP_{it}}{POP_{it}}\right).\left(\frac{GDP_{jt}}{POP_{jt}}\right)\right] + \beta_3 \log\left(Dis\tan ce_{ij}\right)$$

$$+\beta_4 \log\left(comlang_{ij}\right) + \beta_5 \mathrm{Re}-xports + \beta_6 ASEAN + \varepsilon_{ijt}$$

حيث:

$\log(Trade_{ijt})$	(الصادرات والواردات) بين الدولة i والدولة j خلال الفترة t.
(GDP_{it} / GDP_{jt})	إجمالي الناتج المحلي للدولة i خلال الفترة t إلى إجمالي الناتج المحلي للدولة j خلال الفترة t.
$(GDP_{it} / POP_{it}).(GDP_{jt} / POP_{jt})$	نصيب الفرد من إجمالي الناتج المحلي للدولة i خلال الفترة t إلى نصيب الفرد من إجمالي الناتج المحلي للدولة j خلال الفترة t.
$Dis\tan ce_{ij}$	المسافة الجغرافية بين الدولتين نصi و jخلال الفترة t.
$comlang_{ij}$	متغير وهمي للغة المشتركة يأخذ القيمة 1 حال وجود لغة مشتركة وصفر خلاف ذلك.

$Re-xports$	متغير وهمي للسلع المعاد تصديرها يأخذ القيمة 1 حال وجودها والقيمة صفر خلاف ذلك.
$ASEAN$	متغير وهمي لدخول الدول (العينة) في تكتل حيث يأخذ القيمة 1 حال وجوده وصفر خلاف ذلك.
ε	الخطأ العشوائي

- **Cernat, L. Trade, U. N. C. O. & Development, (2001). Assessing Regional Trade Arrangements: Are South–South RTAs More Trade Diverting?**

هدفت هذه الورقة للتحقق من إمكانية تأثير الاتفاقات الإقليمية لدول الجنوب في أفريقيا على تدفقات التجارة الداخلية والخارجية على حد سواء لعينة من تسع بلدان منها سبع بلدان نامية، وكان التركيز بصفة خاصة في الدراسة على خلق التجارة وتحويل التجارة، والأثر النهائي الناجم عن هذه الاتفاقيات.

تم تسليط الضوء على مسألتين تستحق المزيد من البحث من قبل هذه الورقة على أنها حاسمة لفهمنا لتأثير اتفاقات التجارة الإقليمية بين بلدان الجنوب، واستخدم النموذج القياسي التالي:

$$Exportsxm\ t = c0 + c1gdpX\ t + c2gdpM\ t + c3gdppcX\ t + c4gdppcM\ t + c5dist + C6CONTIG + C7LANG + C8INTRA_AFTA + C9EXTRA_AFTA + C10INTRA_AND + C11EXTRA_AND + C12INTRA_CARICOM + C13EXTRA_CARICOM + C14INTRA_COMESA + + C15EXTRA_COMESA + C16INTRA_ECOWAS + C17EXTRA_ECOWAS + C18INTRA_EU + C19EXTRA_EU + C20INTRA_MERCOSUR + C21EXTRA_MERCOSUR + C22INTRA_NAFTA_TC + C23EXTRA_NAFTA + C24INTRA_SADC\ C25EXTRA_SADC + \varepsilon ij$$

حيث:

Exportxm:	لوغاريتم الصادرات من الدولة X الى الدولة Y.
Gdpx:	لوغاريتم الناتج المحلي الإجمالي للدولة X في السنة t.
Gdpm:	لوغاريتم الناتج المحلي الإجمالي للدولة m في السنة t.
Gdppcx:	لوغاريتم نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي للدولة X في السنة t.
Gdppcm:	لوغاريتم نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي للدولة m في السنة t.

Dist: لوغاريتم المسافة بين عواصم البلدين X ،M

COTIG: متغير وهمي يأخذ القيمة 1 في حالة كانت الدولتان X، M متجاورتين، وصفر لخلاف ذلك.

LANG: متغير وهمي يأخذ القيمة 1 في حالة كانت الدولتان X، M لهما نفس اللغة، وصفر لخلاف ذلك.

INTRA_RTA: متغير وهمي يأخذ القيمة 1 في حالة كانت الدولتان X، M أعضاء في اتفاقية الواردات في RTA (اتفاقية التجارة الإقليمية لبلدان الجنوب) ، وصفر لخلاف ذلك.

EXTRA_RTA: متغير وهمي يأخذ القيمة 1 في حالة كانت الدولة M عضواً في اتفاقية الصادرات في RTA (اتفاقية التجارة الإقليمية لبلدان الجنوب) ، وصفر لخلاف ذلك.

نتائج الدراسة: أولا: إن النتائج التجريبية التي أنجزت في هذه الورقة تشير إلى أنه على خلاف الآراء واسعة النطاق والتوقعات النظرية القياسية، وعدد كبير من اتفاقات التجارة الإقليمية الأفريقية لم يتم التداول حول تحويل لكن خلق التجارة، سواء فيما يتعلق بالتجارة البينية أو خارج نطاق الدول الموقعة على الاتفاقيات.

ثانياً: النتائج التفسيرية لهذه الورقة محيرة من خلال وجود حواجز جمركية غير مرئية حيث وجدت هذه الحواجز أنها تعيق التجارة الخارجية للبلدان داخل الاتفاق كما هو الحال لتلك البلدان خارج الاتفاق، وبالتالي استنتاج واحد رئيسي انطلاقا من هذه الورقة هو أن هناك حاجة إلى إجراء مزيد من البحوث لتقييم مدى اتفاقات التجارة الإقليمية بين الدول المجاورة من الناحية الفنية اللازمة للقضاء على هذه الحواجز التجارية." غير مرئية "المذكورة في هذه الورقة

- **Smarzynska, Beata K. (2001). Does Relative Location Matter for Bilateral Trade Flows? An Extension of the Gravity Model.**

في هذه الدراسة التي قام بها البنك الدولي تم التطرق الى اختبار طريقة جديدة لتوصيف موقع إثنان من الشركاء التجاريين بالمقارنة مع مجموعة من البلدان الأخرى في وسط وشرق أوروبا، هذه الطريقة الجديدة وضعت كأساس لمفهوم نموذج الجاذبية الرئيسي.

$$Ln(T_{ij}) = \beta_0 + \beta_1 Ln(GDP_i * GDP_j) + \beta_2 Ln(GDPPC_i * GDPPC_j) + \beta_3 Ln(Distnce_{ij})$$

حيث:

GDP الناتج المحلي الإجمالي.

GDPPCi: نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي.

Distance: المسافة الجغرافية بين البلدين.

خلصت الدراسة إلى أن البلدين المتجاورين إذا كانا بعيدين جغرافيا عن الشركاء التجاريين فإنهما تميلان إلى زيادة الاعتماد على التجارة مع بعضهما البعض، وبالتالي فان المسافة تؤثر على تقدير تأثير اتفاقيات التجارة الإقليمية في تدفقات التجارة الدولية.

- **Hashai, N. (2001). Forecasting Trade Potential between Former Non-Trading Neighbors- The Israeli-Arab Case.**

هدفت هذه الدراسة للتنبؤ بالتجارة المحتملة بين "الكيان الصهيوني" والدول العربية المجاورة له (مصر والأردن وسوريا) باستخدام نموذج الجاذبية. اشتمل هذا النموذج على دراسة تكاليف النقل المتباينة في المجال الصناعي عوضاً عن استخدام متغير البعد الجغرافي فقط بسبب حساسية قرب المسافة.

حيث:

$$M_{ijk} = f(Y_{ik}, Y_{ij}, T_{ijk}, ED_{jk})$$
$$ln(M_{ijk}) = \alpha_i + \beta_{i1} ln(Y_{ik}) + \beta_{i2} ln(Y_{ij}) + \beta_{i3} ln(T_{ijk}) + \beta_{i4} ln(ED_{jk}) + \varepsilon$$

M_{ij} : i تمثل الصناعات، بينما j و k تمثل الدول، و M_{ijk} تمثل قيام الدولة j بتصدير الصناعة i للدولة k.

Y_{ik} تمثل ما تملكه الدولة k من مخرجات الصناعة i.

Y_{ij} تمثل الشركاء التجاريين للصناعة i.

T_{ijk} تمثل تكلفة النقل للصناعة i للواردات من j الى k.

ED_{jk} ما يتعارف عليه بالمسافات الاقتصادية تمثل بالفرق بين نصيب الفرد من الدخل للدولتين j و k.

α_i معلمة ثابتة

$\beta_{i1}, \beta_{i2}, \beta_{i3}$ and β_{i4} مقدرات المعاملات

ε الخطأ العشوائي.

أظهرت النتائج أن متغير تكاليف النقل اظهر تأثير أكبر منه للبعد الجغرافي، وأكثر تحديدا للمتغيرات التي تفسر التبادل التجاري بين الكيان الصهيوني والدول العربية المجاورة له.

خلصت الدراسة إلى أن القرارات السياسية تؤثر تأثيراً كبيراً على وجود أو عدم وجود التبادل التجاري بين الكيان الصهيوني وجيرانه العرب، وتحديد طبيعتها .تطبيق نموذج الجاذبية على مستوى (2) حسب التصنيف الصناعي الدولي الموحد لتوقع إمكانية التبادل التجاري بين (الاحتلال الإسرائيلي) ومصر والأردن وسورية يشير إلى أن إمكانية التجارة الثنائية بين (الاحتلال الإسرائيلي) والدول العربية يتراوح بين (5.5) إلى (6) دولار سنويا، هذه الأرقام تشكل حوالي(6٪) من إجمالي الناتج المحلي لإسرائيل، حوالي(10٪) من إجمالي الناتج المحلي المصري، و(40٪) من الناتج المحلي الإجمالي السوري، و(80٪) من الناتج المحلي الإجمالي الأردني، وبالتالي تكون هذه النتائج مهمة للغاية لآفاق النمو الذي تقوده الصادرات الصناعية في البلدان المعنية.

أصبح ذا دلالة إحصائية عندما أصبح سعر الصرف متغيراً، أما باقي المتغيرات فقد كانت من غير دلالة إحصائية مما يدل على محدودية أهمية الأسعار في هذا النموذج.

- **Krueger, A. O. N. B. O. E. R. (1999). Trade Creation and Trade DiVersion under NAFTA.**

تقوم هذه الدراسة حول استخدام البيانات المجمعة ومتناهية الصغر بين الولايات المتحدة وكندا والمكسيك في محاولة لتقييم الآثار المبكرة لدخول المكسيك لاتفاقية "النافتا"، على الرغم من أن نسبة التجارة بين المكسيك من جهة والولايات المتحدة الأمريكية وكندا من جهة أخرى والتي تعد ضئيلة ارتفعت بشكل حاد ويعود ذلك لعدة عوامل منها قيام المكسيك بتخفيض التعرفة الجمركية، وتغيير سياسة سعر الصرف في المكسيك في نهاية عام 1994، واستخدم النموذج القياسي التالي:

Exports(I,J) = C+a11(D89)+a12(D91)+a13(D93)+a14(D95)+a15(D97)
+b1(GDP(I))+b2(GDP(J))+c1(GDPPC(I))+c2(GDPPC(J))
+e1(DIST(I,J))+e2(REMOTE(I))+e3(REMOTE(J))+e4(CONTIG(I,J))+f(
SL(I,J)) +dum1(PTA(I,J))+dum2(TREND PTA(I,J))
+dum3(NOPTA(I),PTA(J))+dum4(TREND NOPTA(I),PTA(J))

حيث:

I and J	صادرات وواردات الدولتين
D89, D91, etc.	متغير وهمي للسنين
GDPi	تمثل الناتج المحلي الإجمالي للدولة I
GDPJ	تمثل الناتج المحلي الإجمالي للدولة J
GDPPCi	نصيب الفرد من الدخل الإجمالي i
GDPPCj	نصيب الفرد من الدخل الإجمالي j
DIST (I, J)	المسافة بين الدولتين
REMOTE	متوسط المسافة بين الشركاء التجاريين
SL (I, J)	متغير وهمي للغة
SL (I, J)	متغير وهمي للغة اذا كانت الدولتان ضمن منطقة التجارة التفضيلية.

خلصت الدراسة أن الوقت ما زال مبكرا لتقييم اتفاقية "النافتا" حيث إن الرسوم الجمركية بين المكسيك وأمريكا وكندا لم تزل بشكل كامل بعد، كما أن هناك العديد من العقبات منها سعر الصرف الحقيقي وتحرير التجارة، على الرغم من ذلك فان ثلثي التجارة للمكسيك هي مع الولايات المتحدة الأمريكية، كما أخذت الصناعات التصديرية المكسيكية تستفيد من معافاة الرسوم الجمركية، وبذلك زاد التدفق التجاري مع المكسيك من قبل الولايات المتحدة الأمريكية نتيجة لاتفاق "النافتا".

1.3 التعليق على الدراسات السابقة:

من خلال اطلاع الباحث على الدراسات السابقة تبين التالي:

- تم حصـر واحد وعشـرون من الدراسـات المحلية، العربية، والأجنبية التي تسـتخدم محددات افتصادبة لتفسير التجارة الخارجية باستخدام نموذج الجاذبية.
- من مجموع الدراسـات التي تم حصـرها، تسـع عشـرة منها مؤرخة بعد عام 2000م، بينما دراسـتان فقط مؤرختان قبل عام 2000م، مما يعطينا مؤشـراً على زيادة الاهتمام باسـتخدام نموذج الجاذبية في التجارة الخارجية في الآونة الأخيرة.
- الدراسـات السـابقة توحدت في إدراج مجموعة من المتغيرات المسـتقلة ضـمن الدراسـة، وهذه المتغيرات تشمل المسافة الجغرافية، مؤشر أسعار المستهلك، نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي، وهو ما اشتملت عليه الدراسة التي يقوم بها الباحث.
- **تنوعت الدراسـات السـابقة في تركيزها على اسـتخدام نموذج الجاذبية في تقدير وقياس التجارة الخارجية حيث:**
- **الدراسات المحلية:** تناولت كل من دراسة (الجعفري **وداوود)**، **(2011)**، ودراسة **Arnon. A&Weinblatt.J. (1999)** التجارة الخارجية مع شركاء تجاريين.
- **الدراسات العربية:**
- تناولت كل من دراسة المجالي، (2008)، وعوض وباكير، (2008)، وغيلان، (2007)، التجارة الخارجية البينية بين الدول العربية وآفاقها وإمكانية تطويرها.
- بينما ركزت دراسة عبد مولاه، (2010) على التجارة البينية الخليجية، بينما ركزت دراسة العبدلي، (2010) على التجارة البينية بين الدول الإسلامية.
- فيما ركزت دراسة آل دبي، (2011) على التجارة الخارجية لأمريكا مع شركاء تجاريين.

- **فيما يتعلق بالدراسات الأجنبية:**
- **دراسة كل من:**

Alfarra, M (2003) & Krueger, A. O. N. B. O. E. R. (**1999**) & **Leitao N.C.** (**2010**)**& Cernat, L**(2001) & **Wolde, H. & Bhattacharya, R.**(**2010**)

تناولت التجارة الخارجية ضمن تكتلات واتفاقيات اقتصادية مثل (ASEAN،NAFTA ، MENA،RTAs).

- **بينما تناولت التجارة الخارجية للدولة مع شركاء التجاريين كل من دراسات التالية:**

Rahman, M.M. (2006) & Sohn, Chan-Hyun. (2005)& Orindi. N. M. (2011), Hashai, N. (2001).

- فيما يتعلق بدراسة الجعفري وداود(2011) وهي ضمن الدراسات المحلية، فقد أسقطت متغير المسافة الجغرافية كون موضوع الدراسة يشمل (الاحتلال الإسرائيلي) والأردن والمسافة الجغرافية بين فلسطين وكل من الأردن و(الاحتلال الإسرائيلي) قصير جداً، وهو ما لم يتحقق في الدراسة التي يقوم بها الباحث حيث إن هناك مجموعة من دول العينة بعيدة عن فلسطين مثل (تركيا، الصين، وألمانيا).

- إن ما يميز الدراسة الحالية هي انفرادها بتناول دراسة التدفق التجاري الخارجي للسلطة الفلسطينية مع شركاء تجاريين وركزت عليه؛ حيث إن هؤلاء الشركاء التجاريين منهم من له سلطة احتلال "الكيان الصهيوني" ومنهم من له حدود متجاورة (مصر، الأردن) وهو ما تم التطرق له في دراسة الجعفري، وداود(2011) ، ومنهم دول إسلامية وغير إسلامية تفصل المسافة بينهم (تركيا، ألمانيا، الصين)،وهو ما تناولته الدراسة التي يقوم بها الباحث، ولقد تم اختيار هذه الدول لما تمثله من متغيرات مستقلة لها أثر في التدفق التجاري الخارجي لفلسطين كونها من أكبر الشركاء التجاريين لفلسطين.

1.4 الخلاصة:

- تم التعرض في هذا الفصل لأهمية التجارة الخارجية في اقتصاد الدول، وكيف أنه أحد الأسس الرئيسية لأي دولة تسعى للتنمية الاقتصادية ورفاهية مجتمعها، من ثم تم التطرق للاقتصاد الفلسطيني ومدى حاجته لتفعيل التجارة الخارجية وأداة مهمة من الأدوات الاقتصادية للخروج من ضيق حجم السوق المحلي، ومعالجة التشوه الحاصل في الاقتصاد الفلسطيني.
- تكمن مشكلة الدراسة في أن الاقتصاد الفلسطيني يتسم بندرة للموارد الطبيعية والرأسمالية، كذلك فإن أهمية الدراسة تكمن في خصوصية الاقتصاد الفلسطينية التي تستوجب التركيز على التجارة الخارجية والعمل على تطويرها، والذي يعد هدفاً مهماً من أجل تقليل الفجوة بين الصادرات والواردات ومعالجة التشوه الحاصل في بنية الاقتصاد، والخروج من حالة التبعية للاقتصاد (الإسرائيلي).
- تم التطرق إلى متغيرات الدراسة وهي تعبر عن محددات التجارة الخارجية من مجموع محددات نظراً لأهميتها وتأثيرها على الاقتصاد الفلسطيني، كما تم تعيين متغييرن تابعين هما الصادرات والواردات، وتم دراسة كل واحد منها على حده ودراسة تأثيره على المتغيرات المستقلة نظراً لاتساع الفجوة بين الصادرات والواردات الفلسطينية، ولتجنب أي بيانات مظللة.
- ذكرت دراستين محليتين فقط متعلقتين بالدراسة الخارجية كون الدراسة تركز على التجارة الخارجية باستخدام نموذج الجاذبية فقط، وهما ما ينطبق عليهما هذا الأمر.
- تقوم الدراسة على اختبار عدد من الافتراضات التي يتوقع أن يكون لها أثر في التدفق التجاري منها: (نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي، مؤشر أسعار المستهلك، المسافة الجغرافية، الاتفاقيات الدولية، الاجراءات الاسرائيلية المتعلقة بغلق المعابر). ومجمل هذه المتغيرات مستخدمة في الدراسات السابقة لما لها من الأثر في تفسير تدفق التجارة الخارجية.

2 الفصل الثاني نظريات التجارة الخارجية

- مقدمة

2.1 المفهوم والأهمية والأسباب

2.1.1 مفهوم التجارة الخارجية.

2.1.2 أهمية التجارة الخارجية.

2.1.3 أسباب قيام التجارة الخارجية.

2.2 نظرة عامة على نظريات التجارة الخارجية.

2.2.1 النظريات الكلاسيكية:

2.2.1.1 مدرسة التجاريين.

2.2.1.2 نظرية الميزة المطلقة لآدم سميث.

2.2.1.3 نظرية المزايا النسبية لديفيد ريكاردو.

2.2.1.4 نظرية الطلب المتبادل لمارشال ادجورت.

2.2.2 النظريات النيوكلاسيكية

2.2.2.1 نظرية وفرة عوامل الانتاج لهكشير – أوهلين.

2.2.2.2 مفارقة ليونتياف.

2.2.3 النظرية الحديثة في التجارة الخارجية.

2.2.3.1 نظرية دورة حياة المنتج

2.2.3.2 نظرية تداخل الطلب B.Linder

2.2.3.3 نظرية المنافسة الاحتكارية

2.2.3.4 نظرية الطلب على السلع الاستهلاكية K.Lancaster

2.2.4 المساهمات الاقتصادية الحديثة

2.3 استخدام نموذج الجاذبية في التجارة الخارجية

2.3.1 تطور نموذج الجاذبية

2.3.2 تطبيقات نموذج الجاذبية.

2.3.3 عيوب نموذج الجاذبية.

2.4 الخلاصة

الفصل الثاني

نظريات التجارة الخارجية

- **مقدمة:**

باتت التجارة الدولية محط أنظار العديد من الدول التي تسعى للتنمية الاقتصادية، لما يترتب عليها من مكتسبات تراها الدول طريقاً لتحقيق التنمية، وذلك لما تمثله التجارة الدولية في السبيل للوصول للأسواق الأجنبية من خلال التصدير، وبالتالي تحصيل العملات الأجنبية، التي تستخدم في بناء قطاعات إنتاجية تراها الدولة أساسية لاستكمال مقومات التنمية، كما تتيح التجارة الخارجية إمكانية الحصول على المنتجات التي يحتاجها المجتمع المحلي سواء للاستهلاك المباشر أو إعادة التصنيع والتصدير.

إن التطور الذي طرأ على التجارة الخارجية من حيث مدارسها ونظرياتها، إنما تكمل بعضها البعض للوصول إلى تصور شامل يعكس أهمية التجارة الخارجية، بل وذهب البعض إلى اعتبارها الأساس الذي تبنى عليه التنمية الاقتصادية من خلال هذا الفصل سيتم تناول العديد من الجوانب المتعلقة بالتجارة الخارجية، يمكن تلخيصها في النقاط التالية:

- **مفهوم التجارة الخارجية.**
- **أهمية التجارة الخارجية** من خلال التعرف على دورها المهم في التنمية الاقتصادية، وما تلعبه من دور مهم في زيادة الدخول والحد من الفقر والنهوض بالصناعات الناشئة.
- **أسباب قيام التجارة الخارجية، والحاجة التي دعت إليها،** من خلال تناول مبدأ التخصص، والعلاقات الخارجية، واختلاف الأذواق، واختلاق التكنولوجيا بين الدول.
- **نظريات التجارة الخارجية،** من خلال الحديث عن المدارس الأولى للتجارة مروراً بالنظريات الكلاسيكية والنيوكلاسيكية، وانتهاءً بالنظرية الحديثة في التجارة الخارجية.
- **استخدام نموذج الجاذبية واستخدامه في التجارة الخارجية،** من حيث النشأة والبدايات، وتطور النموذج المستخدم، ومجال استخدامه في التجارة الدولية، ثم مزايا وعيوب استخدامه.

2.1. التجارة الخارجية (المفهوم، الأهمية والأسباب)

2.1.1.مفهوم التجارة الخارجية:

تعرف التجارة الخارجية بأنها: "عملية التبادل التجاري في السلع والخدمات وغيرها من عناصر الإنتاج المختلفة بين عدة دول بهدف تحقيق منافع متبادلة لأطراف التبادل".
(عبد العزيز، 2013: ص170)

كما عرفت التجارة الخارجية بأنها" حركة السلع والخدمات بين الدول المختلفة؛ بحيث تشمل الحركات الخارجية لرؤوس الأموال" (جويد، 2013: ص168).

كما تعرف التجارة الخارجية بأنها:" حقل من حقول الاقتصاد الذي يطبق نماذج الاقتصاد الجزئي للمساعدة في فهم الاقتصاد الدولي، ويتضمن محتواها بشكل أساسي تحليل العرض والطلب للأسواق الدولية من شركات وسلوك المستهلكين، وهياكل الأسواق من المنافسة التامة، احتكار القلة، والمنافسة الاحتكارية، وآثار التشوهات التي تصيب السوق، كما تصف مسار نموذجي العلاقات الاقتصادية بين المستهلكين والشركات وأصحاب المصانع والحكومة".
(Suranovic، 2012: ص8)

2.1.2. أهمية التجارة الخارجية:

التجارة الخارجية تاريخياً كانت وما زالت الجزء الأهم في العلاقات الاقتصادية الخارجية، وقد تعمق تأثيرها على اقتصاد الدول والذي تطور بشكل كبير بعد الحرب العالمية الثانية؛ حيث تطورت التجارة الدولية من خلال عناصر أكثر ديناميكية تدخلت في الاقتصاد الدولي، بالإضافة إلى تغيرات هيكلية في اقتصاد كل دولة منفردة (Jeníček, Krepl، 2008: ص211).

كما تلعب التجارة الخارجية دوراً مهماً في دعم اقتصاديات الدول المختلفة، من خلال توفير العملة الصعبة اللازمة لتنفيذ خطط التنمية الاقتصادية، ومن خلال تخفيف حدة المصاعب المواكبة لظروف النمو غير المتوازن الناشئة عن الاختلالات الهيكلية في القطاعات الإنتاجية، إلى الحد الذي أصبح فيه الاعتقاد سائداً أن تحقيق المزيد من التنمية يحتاج إلى المزيد من الانفتاح على العالم الخارجي، وإلغاء القيود المفروضة على حرية التجارة وانسياب السلع والخدمات والعمالة.
(مختار، 2009: ص6).

كما للتجارة الدولية أثرها على النمو الاقتصادي ويمكن إجمالي التأثير للتجارة الخارجية على النمو الاقتصادي كما ذكرها (Vijayasr ،2013، ص: 113) في النقاط التالية:

- التجارة الخارجية باقتحامها السوق العالمية تجبر الوحدات الاقتصادية المحلية بزيادة كفاءتها الانتاجية لتمكينها من المنافسة في السوق الدولية، وكون السوق مفتوحاً فبإمكانها الوصول للتكنولوجيا اللازمة لتحقيق كفاءة منتجاتها مما يعود بالنفع على الاقتصاد ككل.
- الدول النامية لديها أعلى تدابير الحماية مقارنة مع الدول المتقدمة، وتعتبر محاولة من البلدان التي اعتمدت هذه التدابير لجني ثمار نظامٍ تجاريٍ مفتوحٍ.
- المنتجات كثيفة العمالة مثل الملابس والأحذية يتم تصديرها من قبل البلدان النامية على كل من البلدان المتقدمة والمتخلفة، هذه الصادرات تُكسب عائدات ضرائب كبيرة، ومن أمثلة هذه الدول مثل المكسيك والهند والصين وغيرها.
- أدت التجارة الدولية أيضا إلى انخفاض في مستوى الفقر؛ فقد كانت الهند اقتصاداً مغلقاً في الفترة (1960 وحتى 1970)، وكانت نسبة انخفاض الفقر لم تتجاوز (1%)، لكن السيناريو اختلف بالكامل مع العولمة والانفتاح الاقتصادي، فإن النمو الاقتصادي الناتج عن التجارة الدولية يمكن أن يولد موارد مالية، هذه الموارد يمكن استخدامها لوضع برامج مكافحة الفقر، كما يمكن توفير مرافق صحية وتعليمية للفقراء.

2.1.3.أسباب قيام التجارة الخارجية:

ترجع أسباب قيام التجارة الخارجية إلى جذور المشكلة الاقتصادية وهي مشكلة الندرة، وذلك لأن أي دولة لا تستطيع أن تتبع سياسة اكتفاء ذاتّي، وأن دول العالم لا تستطيع أن تعيش منعزلة عن غيرها، حيث أن التجارة الخارجية تعمل على زيادة الرفاهية لمعظم دول العالم، وهي تربط دول العالم بعضها مع بعض، وتوسع القدرة التسويقية والتنافسية، عن طريق فتح أسواق جديدة في مجالات الاستهلاك، والاستثمار، والذي يعمل على تخصيص الموارد الإنتاجية، ويعد الاستثمار مؤشراً على القدرة الإنتاجية والتنافسية في الأسواق الدولية، حيث الاتجاهات الحديثة لا تعتمد فقط على انسياب السلع والخدمات، بل أيضا ًعلى انتقال رؤوس الأموال المادية والبشرية. (المجالي، 2008: ص6)

ويمكن إجمال أسباب قيام التجارة الخارجية إلى الأسباب الآتية:

- **الحاجة في العلاقات الاقتصادية الخارجية:**

بما أنه هناك توزيع غير متكافئ لعناصر الإنتاج بين بلدان العالم المختلفة بما فيها الظروف المناخية(الأمطار ، درجات الحرارة ونوع التربة) .... والموارد المعدنية والبشرية والرأسمالية والمستوى التكنولوجي والكفاءات الإدارية وغيرها من المتغيرات الاقتصادية التي تؤثر على قدرات البلد على الإنتاج(اختلاف ظروف الإنتاج) إذ أن هذه الاختلافات بين البلدان تجعل ذلك اختلاف في إمكانيات البلدان في إنتاج السلع والخدمات بمعنى أن أي بلد لا يستطيع أن يحقق الاكتفاء الذاتي. فمنطق الحاجة هنا يفرض نفسه في غالبية الأحوال التي تتجلى فيها رغبة أي بلد في الحصول على سلع عن طريق استيرادها ومن ثم رغبة أي بلد في تلقي الطلبات على سلعها عن طريق تصدير الفائض من إنتاجها، بعبارة أخرى يمكن القول إن التجارة الخارجية تتيح لكل بلد أن تستغل مواردها بأكبر قدر ممكن من الكفاءة، أي حصولها على أكبر ناتج ممكن من خلال استعمال هذه الموارد. (جويد، 2013: ص123-124).

- **التخصص الدولي:**

لكل دولة من الدول ما تتميز به عن غيرها من ثروات طبيعية ومناخ وموقع جغرافي وامكانيات تدفعها لإنتاج سلعة معينة على حساب سلعة أخرة تتميز في انتاجها على غيرها من الدول. فلا تستطيع أي دولة أن تنتج كل ما تحتاجه من السلع وإنما يقتضي الأمر أن تتخصص في إنتاج السلع التي تؤهلها ظروفها الطبيعية والاقتصادية لأن تنتجها ثم تبادلها بمنتجات دول أخرى لا تستطيع إنتاجها داخل حدودها أو أنها تستطيع ولكن بتكلفة مرتفعة، وبذلك يمكن القول بأن التخصص بين الدول هو الأساس القوي لقيام التبادل الدولي، حيث سيؤدي إلى زيادة الدخل الوطني للدول المشتركة في هذا التبادل وبالتالي زيادة مداخيل الأفراد وارتفاع مستوى رفاهيتهم الاقتصادية. (ابراهيم، 2009: ص 6)

كما أن هناك نوعان من نماذج التخصص في المبادلات التجارية الدولية الأول التخصص في (inter-industry) وهي عبارة عن إنتاج سلعة من قبل بلد لها ميزة نسبية في انتاجها من خلال استخدام تكنولوجيا من بلد آخر، على سبيل المثال بلد لها ميزة نسبية في الزراعة لكنها تستخدم تكنولوجيا بلد آخر، بينما الثاني التخصص في (intra-industry) عبارة عن انتاج سلعة تنتمي لنفس الصناعة أو تُستخدم في مراحل مختلفة من الانتاج. (Handjiski، وآخرون،2010 : ص15)

- **الاختلاف مستوى التكنولوجيا المستخدمة في الإنتاج:**

من أسباب قيام التجارة الدولية هو تفاوت التكنولوجيا المستخدمة في عملية الانتاج بين البلدين، فالتكنولوجيا هنا تشير إلى التقنيات المستخدمة في تحويل الموارد (العمل ورأس المال والأرض) إلى مخرجات (سلع وخدمات). (Suranovic، 2010: ص63)

- **الاختلاف في الطلب، والاختلاف في الميول والأذواق الناتج عن التفضيل النوعي للسلعة:**

إن اختلاف الطلب من بلد إلى آخر واختلاف تفضيلات وميول الناس من أسباب قيام التجارة الدولية، وذلك لتلبية كل الأذواق والتفضيلات، على سبيل المثال فإن الصينيين يطلبون مزيداً من الأرز، والكنديين يطلبون مزيداً من البيرة، والألمانيين يطلبون مزيداً من الخشب، واليابانيين يطلبون مزيداً من السمك، وذلك عن الأمريكيين حتى لو كان بنفس السعر، فلا يوجد نموذج رسمي للتجارة مع اختلاف الطلب. (Suranovic، 2010: ص63-64)

2.2. نظرة عامة على نظريات التجارة الخارجية

نظراً للأهمية المتزايدة للتجارة الخارجية لاقتصاديات الدول المختلفة، فقد ظهر العديد من المفكرين الذي يحاولون تفسير قيام التجارة الدولية وقياس أثرها على الدول، من خلال العديد من المدارس والنظريات ويمكن تلخيصها في النقاط التالية:

2.2.1.النظريات الكلاسيكية:

2.2.1.1.مدرسة التجاريين (الميركانتليين Mercantilism):

يعزى الاهتمام بالتجارة الخارجية كما ذكره (الكواز، 2009: ص2) إلى المدرسة التجارية Mercantilism التي سادت في أوربا في القرن السابع عشر، التي اهتمت بالتجارة باعتبارها مصدراً مهماً من مصادر ثروة الأمم، وذلك انطلاقاً من المبدأ القائل باعتماد هذه الثروة على ما تحوزه أمة معينة من المعادن الثمينة. لذلك زادت الدعوة في هذه المرحلة لزيادة الصادرات على الواردات حتى تتدفق النقود المعدنية للدول سداداً لفائض التصدير. ولعل أهم الانتقادات الاقتصادية أو النظرية لهذه المرحلة هي أن ارتفاع كمية النقود محلياً مع عدم مسايرة حجم الإنتاج المحلي بسبب الفائض يمكن أن يؤدي إلى تضخم لا يسمح بأسعار الفائدة بالانخفاض بهدف توسيع الإنتاج، كما يتسبب أيضاً في رفع الأسعار وفقدان الميزة التنافسية في التصدير.

2.2.1.2.نظرية الميزة المطلقة لآدم سميث Adam Smith:

التجارة الدولية في نظر آدم سميث لها نفس الأسباب المتعلقة بكل أنواع التجارة، ففي كتاب "ثورة الأمم" الذي ألفه آدم سميث فإن التجارة هي نتيجة لحاجة البشرية للتبادل والمقايضة والتفضيل، وهذا لا يعني أنه ليس للتجارة دوافع أخرى غير المنافع الشخصية. إن جوهر نظرية آدم سميث تقوم على تقسيم العمل، والذي بدورة يؤدي إلى زيادة أكبر في الإنتاج، وهو ما أوضحه في كتابه المشهور من خلال مصنع الدبابيس الذي يظهر فيه أن تقسيم العمل تزيد الكمية المنتجة بنفس عدد العمال المستخدم. (Schumacher، 2012: ص 58)

على الرغم من نجاح سميث في تأسيس مبدأ حرية التجارة إلا أنه لم يطور مفهوم الميزة؛ من حيث اختلاف الدول في الميزة التي تمتلكها، وكون الميزة المطلقة تقوم على مقارنة بسيطة لإنتاجية العمل، فمن المستحيل أن تملك دولة ما ميزة مطلقة في إنتاج سلعة معينة. (Darity،William ، 2008: ص 5).

2.2.1.3.نظرية المزايا النسبية لديفيد ريكاردو David Ricardo:

حاول ديفيد ريكاردو تعزيز نظريته من نظرية الميزة المطلقة لآدم سميث التي استبعدت من التجارة البلاد التي ليس لها ميزة تنافسية مع بلد آخر، من خلال معالجة نقاط الضعف، لذلك قام بإدخال مفهوم جديد يعرف بمبدأ تكلفة العمل كأساس لقيمة التبادل، وبذلك أدخل في عملية التبادل التجاري الدول التي لا تمتلك ميزة مطلقة في انتاج سلعة معينة، وامتد ريكاردو في توضيح نظريته على مثال التبادل التجاري بين دولتين (إنجلترا، والبرتغال) وفي سلعتين (المنسوجات والنبيذ) حيث يتفاوت استخدام عنصر العمل في كلا الدولتين في انتاج هاتين السلعتين. ويشترط لصحة هذه النظرية سيادة المنافسة التامة، وقانون ثبات الغلة مع الحجم (زيادة الإنتاج بنفس النسب التي تزداد بها مدخلات الإنتاج)، كما يشترط انتقال العمل داخل الدولة وليس مع دولة أخرى. إلا أن الافتراض الأخير يمكن الدولة من الاستفادة من تصدير السلعة التي تخفض كلفتها النسبية والحصول مقابل ذلك على قدر أكبر من السلعة الأخرى من الدول الأخرى التي تنخفض نسبة كلفتها لديها. (Bouare، 2009: ص 100-101).

قام **جون ستيوارت ميل J.S.Mill** من خلال إضافته لنظرية ريكاردو التفسير الخاص بنسب المقايضة (التبادل التجاري ما بين السلعتين) بالاعتماد على الإنتاجية النسبية في الدولتين (نسبة الكميتين المنتجتين من السلعتين إلى وحدة العمل المستخدمة في إنتاجهما في كلا الدولتين).

وأوضح بأن اختلاف التكاليف النسبية يجعل نسبة تبادل السلعة التي تتمتع فيها الدول بميزة نسبية في التكلفة تفوق نسبة تبادلها في الدول الأخرى التي ترتفع بها الكلفة النسبية بينما تخفض للسلعة الأخرى. وبناء على ذلك يحدث التبادل التجاري عند معدل مقايضة يقع بين السعرين النسبيين في الدولتين، ويتحدد هذا المعدل بفعل مقابلة حجم الطلب في الدولتين، أو الطلب المتبادل (Reciprocal Demand). (الكواز، 2009: ص4)

2.2.1.4.نظرية الطلب المتبادل لمارشال–ادجورت marshall–edgeworth:

إن فكرة الطلب المتبادل ترجع إلى ستيوارت ميل، وتتلخص في أن عرض أحد طرفي المبادلة للسلعة التي ينتجها هو في الواقع يمثل طلبه على السلعة التي ينتجها الطرف الآخر، ويتحدد معدل التبادل الفعلي نتيجة لالتقاء طلب الطرف الأول بطلب الطرف الثاني على السلعتين، أي نتيجة لالتقاء الطلب المتبادل. كما قام ألفريد مارشال بتحليل فكرة ميل في الطلب المتبادل، ثم قام " ادجورت "باستكمال ما بدأه" مارشال ."وبناء على فكرة الطلب المتبادل فإن منحنيات الطلب المتبادل تحدد سعر التبادل الدولي، بدأ نقد النظرية الكلاسيكية من واقع الفرضيات التي استندت إليها، فكانت تفترض أن التبادل التجاري بين الدول يتم على أساس المقايضة، وانصبت التحاليل على دولتين لا تنتجان إلا سلعتين، وتجاهلوا تكاليف النقل، وأن عناصر الإنتاج تتمتع بالسيولة الكاملة داخل الدولة الواحدة، وأن قيمة المبادلة تتحدد على أساس العمل المبذول في إنتاج السلعة. (نورة، 2012: ص 26)

2.2.2. النظريات النيوكلاسيكية:

2.2.2.1.نظرية وفرة عوامل الإنتاج هكشير–أوهلين Heckscher–Ohlin:

تعتبر نظرية **هكشير –أوهلين** للتجارة الدولية من أوائل النظريات التي اختبرت عامل المدخلات والإنتاجية معاً، بل وتعتبر نموذج أساسي لعلم الاقتصاد الكلي على المدى الطويل الذي يستخدم مقارنة العوامل بين الدول، وتفترض النظرية أن دوال الإنتاج متطابقة لنفس السلع في جميع أنحاء العالم والاختلافات تكون في التكنولوجية المستخدمة. حسب نموذج هكشير – أولين فإن التجارة ستزيد من الطلب على السلع التي تتميز فيها البلد بوفرة إنتاجية، وفي معظم البلدان النامية فإن العامل الوفير هو العمل، وعليه سيكون هناك زيادة في الطلب على السلع كثيفة العمالة، من ناحية أخرى فإن التجارة الدولية تقدم فرصة للبلدان النامية للاستفادة من التقنيات

الأكثر تقدما في العالم. ومن المتوقع أن يساعد هذا الأمر البلدان النامية للالتحاق بركب الدول المتقدمة بسرعة أكبر من خلال التبادل التكنولوجي. (Ince، وآخرون ،2011، ص 17)

يعتبر هكشير–أوهلين أن أنماط الميزة النسبية بين البلدان النامية تختلف طبقاً لسياسات الدولة في التعلم التكنولوجي والتكنولوجيا المستوردة، حتى إن كانت لهذه الدول نفس المدخلات وعوامل الإنتاج والمهارات، كما يعتبر أن عامل السعر يؤثر على أنماط التجارة التي تكون فيها المستويات التكنولوجية متقاربة. ويمكن أن نخلص نظرية هيكشير –أوهلين في الإجابة على التساؤل الذي يقول: لماذا تصدر العديد من البلدان النامية المصنوعات كثيفة العمالة إلى البلدان المتقدمة مقابل واردات المصنوعات كثيفة المهارة. (Ince، وآخرون ،2011، ص 17)

رغم القفزة التي حققتها نظرية هيكشير – أوهلين في الميزة النسبية وتوضيح ارتباطها بتطور البلد ورأس المال الذي يمتله إلا أنها لم تصف كيفية اختلاف هذه الميزات مع مرور الوقت. (Zhang،2008، ص 49)، كما أهملت النظرية العوامل التي تقد إلى تغيرات ديناميكية تؤثر في امتلاك عناصر الإنتاج. (الكواز، 2009: ص5)

2.2.2.2. لغز ليونتيف (paradoxe Leontief):

في دراسته الرائدة (1953)، وكذلك إعادة النظر في دراسته الأولية (1956) أجرى "ليونتيف" دراسته التجريبية على (200) من قطاعات المدخلات والمخرجات لاقتصاد الولايات المتحدة الأمريكية ، وقام بحسابها مستخدماً بيانات التجارة للعامين (1947) و(1951)، وذلك لعنصري العمل ورأس المال، اللذان يجسدان الصادرات الأمريكية التي لها نفس خصائص المنتج المحلي والذي من شأنه أن يكون له ميزة تنافسية في استبدال الواردات، ومن هنا جاءت مساهمة "ليونتيف" من خلال دراسة للعلاقة بين عوامل الانتاج والتجارة الخارجية.(Lee ، Schluter، 1978، ص165)

اعتبر "ليونتيف" أن الولايات المتحدة الأمريكية لديها وفرة في رأس المال وندرة في عنصر العمل، وعليه من المتوقع أن تكون صادراتها ذات كثافة في رأس المال، وارداتها ذات كثافة في عنصر العمل وفقاً لنظرية (**هكشير–أوهلين**)، لكن الذي وجده "ليونتيف" أن صادرات الولايات المتحدة الأمريكية ذات كثافة عمالية وارداتها ذات كثافة رأسمالية، هذه النتيجة الغير متوقعة تعرف باسم (مفارقة ليونتيف). (Lee، Wills، وآخرون، 1988، ص49)

2.2.3. النظرية الحديثة في التجارة الخارجية:

إذا كانت النظريات التقليدية في التجارة الدولية، تدرس المنافسة التامة والمثلى وتفسرها على أساس عنصرين هما :التكاليف وحيازة عوامل الإنتاج، فإن النظريات الحديثة للتجارة الدولية جاءت على هامش نموذج (H-O) للتنبيه إلى الصور الحديثة للمنافسة الدولية وهي بالتالي تدرس الحالات المختلفة من المنافسة غير التامة وغير المثلى مثل :(التقدم التكنولوجي، التمايز في المنتوج، والمردودية المزايدة أي ما يعرف باقتصاديات الحجم) وبالتالي فهي نظريات متخصصة وتدقيقية وليست عامة وشاملة لكل الحالات مثل نموذج (H-O). (عبابسة،2009، ص26)

2.2.3.1.نظرية دورة حياة المنتج :

وصف (Raymond Vernon) (1966) دورة حياة المنتج الجديد بأنها تمر بعدة مراحل تبدأ من إنتاج المنتج من قبل الشركة الأم التي طورته وتمتلك فيه الميزة في تصنيعه وتطويره، ثم يتم تصنيعه بعد ذلك من قبل الشركات الأجنبية التابعة للشركة الأم، وأخيراً في أي مكان في العالم؛ حيث التكاليف في أدنى مستوى ممكن، وهذا ما يفسر أن المنتج يكون في بادئ الأمر يصدر من قبل الدولة، ومن خلال دورة الانتاج يصبح في نهاية المطاف مستورداً من قبل الدولة. (Antràs، 2005: ص 2)

إن جوهر نظرية دورة حياة المنتج تقوم على أن الابتكار التكنولوجي والتوسع في السوق هي من القضايا الهامة في تفسير أنماط التجارة الدولية، وهذا يعني أن التكنولوجيا هي عامل رئيسي في خلق وتطوير منتجات جديدة، في حين أن حجم السوق وهيكله مؤثر في تحديد مدى ونوع التجارة الدولية، كما تقوم النظرية بالشرح والتنبؤ لأنماط التجارة الدولية، فضلاً عن التوسع الذي يمكن أن تحققه الشركات متعددة الجنسيات. (Katsikeas،Morgan ، 1997، ص69)

2.2.3.2. نظرية تداخل الطلب Stafan.Linder :

بشكل مختلف عن التفسيرات المعروضة المتعلقة بأنماط التجارة ، كان هناك تفسيراً بديلاً لنمط التجارة من قبل العالم السويدي "ستيفان ليندر" عام (1961)، فيما يعرف بتداخل الطلب؛ حيث افترض أن الطلب التمثيلي في الدول التجارية لـ(6) مجموعات من السلع التي عادة ما يمثل كل منها جزءاً رئيسياً من دخل الفرد، تُحدد طبقاً لـ"ليندر" مدى الجدوى من التجارة بين الدول، و للإنتاج والتجارة، فإن الطلب التمثيلي في البلدان المعنية بالتجارة تحتاج إلى منطقة متداخلة أو قواسم مشتركة من حيث مجموعة السلع التي يتم إنتاجها واستهلاكها، ومن خلال التفسير أعلاه يتضح

أن الطلب وليس العرض يعتبر أدارة لتفسير التجارة، ففكرة "ليندر" عن التجارة تتجاوز التفسيرات القائمة على العرض من حيث التكلفة النسبية وعوامل الإنتاج فقط.(Sen ،2010، ص 5-6)

2.2.3.3. نظرية المنافسة الاحتكارية:

تبين هذه النظرية أن الدولتين اللتين تملكان نفس عوامل الإنتاج واللتين تستعملان نفس التكنولوجيا من أجل إنتاج سلع متمايزة، ينتهي بهما المطاف إلى التبادل التجاري بينهما رغم تشابههما المطلق في الخصائص المتعلقة بالعرض، وتبادل التمايز هذا ينتج من تفضيل مستهلكي هاتين الدولتين للتنويع وهذا ما يمنح مقارنة مع الاقتصاد المغلق فائدة ورفاه لكل فرد يرغب في استهلاك قدر أكبر من السلع وخفض حجم استهلاك كل واحدة من هذه السلع المستهلكَة. (عبابسة،2009، ص37)

2.2.3.4. نظرية الطلب على السلع الاستهلاكية K.Lancaster:

نظرية "لانكستر" (1966) هي النظرية السائدة في الاقتصاد من حيث الجودة والأهمية في مجال التسويق، ومعظم المناهج الاقتصادية الأخرى تشترك معها في بعض المكونات. (Bowbrick ،1994، ص1)

تفترض نظرية "لانكستر" (1966) أن لكل سلعة خصائص معينة، فهذه الخصائص هي التي تجعل من الماس شيئاً مختلفاً عن الخبز، فالمستهلك الذي يستهلك الماس وحده هو عقلاني مثل المستهلك الذي يستهلك الخبز وحده، وهكذا، فإن الأساس التي تبنى عليه النظرية هو الخصائص المشتركة بين جميع السلع، والتي ببساطة توصف بأنها جيدة. (Lancaster، 1966، ص 132)

في نموذج لانكستر "الطلب على السلع الاستهلاكية" سمات المنتج تدخل في وظائف الطلب ، ويستند هذا النموذج النظري الطلب على تقديرات من هذه الصفات بدلاً من مجرد المنتجات نفسها. وقد أكد كل من "Mckillop" [1]و"Wibe" (1987) على القيمة المحتملة لطريقة "لانكستر" كوسيلة مثمرة لدراسة الطلب على المنتجات الخشبية، وذلك لأن صفات وأداء الخشب يحدد الطلب، وهكذا فقياس جودة المنتجات من حيث علاقتها بالتكنولوجيا لاستخدامها توفر الأساس لتحليل الطلب، وبذلك تدخل جودة المنتج وتنوعه في النموذج. (Marcin، 1992، ص120)

[1] Tom McKillop: عالم بريطاني من مواليد أســـكوتلندا 1943، ترقى في المناصـــب الإدارية للعديد من الشركات والمؤسسات.

2.2.4.المساهمات الاقتصادية الحديثة:

أكد كل من "Helpman[1]" و"Krugman[2]"(1985) على التغيرات في توزيع الدخل بين الدول الصناعية كأساس لنظريتهم، من خلال ملاحظة التوسع في التجارة بالنسبة للدخل، ففي فترة ما بعد الحرب العالمية الأولى شكلت الولايات المتحدة الجزء الأكبر من الدخل والاستهلاك في العالم، كما أن توزيع الدخل القومي أصبح بشكل كبير على قدم المساواة، فنموذجهم يتنبأ بأن حجم التجارة ينبغي أن يرتفع مع ارتفاع الدخل، مع التركيز على كمية كبيرة من التجارة بين الدول الصناعية بالنسبة إلى التجارة مع الاقتصادات الأقل نمواً، "Markusen[3]" (1986) يؤكد على أن مرونة الدخل غير متكافئة مع الطلب التي ينتج عن التفضيلات غير المتجانسة، وإذا كان الطلب على المنتجات المتباينة أكبر منه من الطلب على المنتجات المتجانسة، فيجب أن تكون التجارة البينية كبيرة مع زيادة الدخل، وإذا كانت الدول الصناعية هي مصدرة صافية لهذه المنتجات المتباينة، إذاً فالتجارة البينية بين الدول الصناعية يجب أن تزيد نسبتها مقارنة مع الدول الأقل نمواً.(Bergoeing، Kehoe،2003، ص3)

2.2.5. تعليق عام على النظريات التجارة الخارجية:

- يتضح من خلال سرد نظريات التجارة الخارجية الأهمية الكبيرة التي توليها الدول للتجارة الخارجية في سبيل تحقيق التنمية الاقتصادية.
- تميزت النظريات الاقتصادية بالتكامل؛ بحيث إن كل نظرية تأتي لتكمل وتعدل على سابقتها وتظيف عاملاً جديداً يمكن من خلاله بناء نموذج يُعتمد عليه في تفسير التجارة الخارجية وإمكانية تطويرها.
- إن ما يتميز به الاقتصاد الفلسطيني من ندرة في الموارد الطبيعية والرأسمالية وحجم قليل مقارنة باقتصاديات دول أخرى، فإن أفضل ما يتناسب مع الحالة الفلسطينية من النظريات هي نظرية الطلب على السلع الاستهلاكية، لانكستر (1966) كونها اعتبرت أن سمات

---

[1] Elhanan Helpman: اقتصادي أمريكي من مواليد الاتحاد السوفيتي 1946، يعمل في حقل التجارة الدولية، والسياسة الاقتصادية ، والنمو الاقتصادي.

[2] Paul Robin Krugman: اقتصادي أمريكي من مواليد 1953، أستاذ الاقتصاد والشؤون الدولية في كلية وودرو ويلسون للشؤون العامة والدولية في جامعة برنستون. عمل في حقل الاقتصاد الدولي (بما في ذلك نظرية التجارة، الجغرافيا الاقتصادية، والتمويل الدولي).

[3] James R. Markusen: بروفيسور أمريكي، متخصص في الاقتصاد الدولي في جامعة كولورادو. له كتاب بعنوان ""السياسة التجارية مع زيادة العائدات والمنافسة غير الكاملة: النتائج متناقضة من الافتراضات المتنافسة"1986.

المنتج تدخل في وظائف الطلب؛ بحيث يستند هذا النموذج على تقديرات من هذه الصفات بدلاً من مجرد المنتجات نفسها، وبذلك يدخل جودة المنتج وتنوعه في النموذج.

- إن التركيز على جودة المنتج يعتبر أساس قوي لتنمية الاقتصاد الفلسطيني في العديد من المنتجات التي قد لا تكون انتاجيتها كبيرة ولا يتوفر لها رؤوس أموال كبيرة مقارنة بغيرها إلا أنها يمكنها المنافسة في السوق المحلية والعالمية ضد المنتجات من نفس النوع مقل ألبان (ملكي لاند) الفلسطينية التي تتفوق على المنتجات الإسرائيلية من نفس النوع والتي يتوفر لها كل الإمكانيات مقارنة بالمنتج المحلي، وبسكويت (العودة) الذي استطاع المنافسة في السوق الأوربية كونه تمتع بالجودة والتنوع.

2.3.استخدام نموذج الجاذبية في التجارة الخارجية

- **مفهوم الجاذبية لغةً واصطلاحاً:**
  - **الجاذبية لغة:** معنى جذب في مختار الصحاح ج ذ ب: الجَذْبُ المد جَذَبَهُ وجَبَذَهُ على القلب وبابه ضرب واجْتَذَبَهُ أيضا وبيني وبين المنزل جَذْبَةٌ أي بعد.
  - **الجاذبية اصطلاح:** أخذ الاسم من قانون الجاذبية لنيوتن والذي يعزى للتجاذب بيت جسمين إلى كتلتيهما وعكسياً إلى المسافة بينهما، ويستخدم من خلال محددات اقتصادية في تفسير التجارة الخارجية للدول.

2.3.1. تطور نموذج الجاذبية:

يحظى نموذج الجاذبية بأهمية بالغة في أدبيات الاقتصاد الدولي خاصة مع نمو وتزايد التكتلات الاقتصادية الدولية، وقد تم استخدامه من طرف العديد من الدول في تقدير حجم وارداتها حيث كانت تفرض نوعاً من الرقابة على الواردات. (لحسن،2012: ص1).

يعد نموذج الجاذبية نموذجاً شائعاً في التحليل الإحصائي وفي قياس التدفقات الثنائية بين بيئتين جغرافيتين، وقد وضع نيوتن قانون الجاذبية في الفيزياء حول قوى الجذب بين جسمين، وينص القانون على أن قوة الجذب بين أي جسمين تتناسب طرديا مع حجم كل منهما وعكسيا مع مربع المسافة بينهما.

وقد صاغ هذه العلاقة القائمة بين هذين الجسمين بالنموذج الفيزيائي الآتي:

$$F_{ij} = G \frac{M_i M_j}{D_{ij}}$$

حيث إن: F_{ij} : مقدار قوة الجذب ، $M_i M_j$:الحجوم ، D_{ij} :المسافة بين جسمين

G : ثابت الجاذبية يعتمد على وحدات قياس القوة ومجالها

ولكن استعمال النموذج لم يقتصر على الفيزياء فقط، بل استخدم بكثرة في مختلف العلوم ولقي ترحيباً كبيراً في العلوم الاقتصادية وقد استخدمه" Reilly's[1]" (1931) ليفسر قوة الجذب في التجارة في المناطق الكبيرة في نموذجه المسمى (Reailling Model)، وكان أول تطبيق تم تطويره لفكرة الجاذبية لتوضيح مجموعة التفاعلات للنشاطات الإنسانية من قبل " Carey[2]" (1865) ولا سيما في مجال الاقتصاد الاجتماعي، وقام " Ravenstein[3]" (1885)، بتطبيق مفهوم الجاذبية في دراسة الهجرات السكانية. (النادر، وآخرون،2010: ص749-750).

طور كل من " Tinbergen[4]" (1962) و" Poyhonen[5]" (1963) نموذج الجاذبية؛ حيث إنهما أول من طور نموذجاً قياسياً يقيس حجم التجارة الثنائية البينية ويفسر التجارة الثنائية بين الدول، فقد افترضا أن حجم التجارة البينية بين الدل يزيد مع زيادة الدخل وقصر المسافة بين البلدين التي عادة ما تفسر على أنها تكلفة نقل البضائع بين البلدين، بالإضافة لمتغيرات وهمية اجتماعية واقتصادية أخرى كالتعرفة الجمركية والمؤشرات السياسية، وقد تطور الاهتمام باستخدام نموذج الجاذبية في تقدير الآثار المترتبة على الحدود الدولية على تدفقات التجارة وهو ما يعرف "بمعادل المسافة" بمعنى الأميال على الحدود. (Depken، Sonora ،2005، ص143)

---

[1] William J. Reilly: عالم اقتصاد أمريكي، جامعة تيكساس،له كتاب مشهور يسمى the law of retail gravitation نشر عام 1931.

[2] Thomas J. Carey Diary : اقتصادي أمريكي من برانفورد ، له كتابات في مجال الاقتصاد الاجتماعي

[3] E. G. Ravenstein: هو الانجليزي- الألماني 1834- 1913،رسام خرائط الجغرافيا، كان منه باحثاً أكثر منه جغرافياً، له نظريته الشهيرة "نظرية الهجرة".

[4] Jan Tinbergen: اقتصادي ألماني، 1903- 1994، حاز على جائزة نوبل للعلوم الاقتصادية 1969 لمشاركته في وضع وتطبيق نماذج ديناميكية لتحليل العمليات الاقتصادية.

[5] Poyhonen..p: عالم اقتصادي في مجال التجارة الدولية له كتابه المشهور" نموذج مبدئي لحجم التبادل التجاري بين البلدان" والذي صدر عام 1963.

لقد حقق نموذج الجاذبية نجاحا تجريبياً كبيراً، لقد استخدمت هذه النماذج على نطاق واسع من العديد من الدول، فقد استخدم "Rahman[1]" (2003) الصادرات والواردات وإجمالي التجارة، من خلال ثلاث معادلات لقياس تدفق التجارة بين "بنجلادش" وشركائها التجاريين، لقد وجد أن تجارة "بنجلادش" بشكل عام تتحدد من خلال حجم الاقتصاد، نصيب الفرد من إجمالي الناتج القومي، المسافة والانفتاح الاقتصادي. "Blomqvist[2]" (2004) طبق نموذج الجاذبية لتفسير تدفق التجارة "لسنغافورة" وكعادة نموذج الجاذبية فقد كان هناك درجة عالية من التفسيرات تم التوصل إليها خاصة فيما يتعلق (GDP) إجمالي الناتج المحلي ومتغير المسافة من ناحية أخرى فقد أظهر "Al-Kharusi [3]" (2003) أن هيكل نموذج الجاذبية لتجارة "براوني" مع الاتحاد الأوروبي تتحدد بشكل أساسي من خلال تعداد السكان "لبراوني" ودول الاتحاد الأوروبي. (Tri Do،2006، ص6)

2.3.2. تطبيقات نماذج الجاذبية:

التقدم الذي تم تحقيقيه في هيكلية نموذج الجاذبية يمكن تقسيمه لثلاث صيغ من خلالها يمكن تقدير عملية التدفق الاقتصادي بين بلد المنشأ وبلد المقصد، الأولى تقوم على جانب الطلب وهو نموذج (CES/Armington)، الثانية تقوم على جانب العرض وهو نموذج (the Eaton–Kortum)، والثالثة مبنية على نموذج الاختيار المنفصل؛ حيث يُهتم بكل عامل على حده، كعامل المسافة أو العمل، أو غيره. (Anderson، 2011، ص40)

يمكن أن نشير إلى أربعة استخدامات لتطبيق النموذج كما ذكرها (لحسن، 2012: ص13)

- **التكلفة عند الحدود Cost of border :**

وفي ظل وجود تسهيلات للحدود المشتركة للتجارة الثنائية بين الدولتين i، j فإن نفس الحدود يمكن أن تكون عائقا للتجارة، ومع بقاء العوامل الأخرى ثابتة دون تغيير فإن التجارة البينية للإقليم يجب أن تنمو بمعدل أسرع من التجارة ما بين الأقاليم في i، j وهو ما يعرف بأثر الحدود.

---

[1] Mohammad Mafizur Rahman: طالب دكتوراه ومدرس مساعد، كلية الاقتصاد، جامعة سيدني، له بحث محكم بعنوان "تحليل التجارة الخارجية لبنجلادش باستخدام نموذج الجاذبية".

[2] Hans C. Blomqvist: كاتب اقتصادي سويدي، له كتب اقتصادية منها: تفسير تدفق التجارة الخارجية لسنغافورة (2004).وكذلك الترابط الاقتصادي والتنمية في شرق آسيا (1997).

[3] Lujina.H. S. Al-Kharusi: باحثة اقتصادية لها بحث بعنوان" تدفق التجارة الخارجية لبروناي" وهو بحث محكم نشر في مجلة الاقتصاد الآسيوية (الطبعة 20، العدد1) 2013.

- **تفسير أنماط التجارة Explaining Trade patterns:**

يمكن تفسر أنماط التجارة باستخدام معادلة الجاذبية وكذلك التجارة الكلية والتجارة الثنائية فيما بين الصناعات، حيث تم وضع مؤشرات لها على مستوى الصناعة وهذه المؤشرات سواء كانت كلية أو بمتوسط مرجح تم تفسيرها باستخدام معادلة الجاذبية، وكذلك نوع التجارة كطريقة بديلة لتحليل التجارة داخل الصناعات (Intra-Industrial Trade) .

- **خلق التجارة مقابل تحويل التجارة Trade creation versus trade diversion:**

حيث تم استخدام معادلة الجاذبية في دولتين j،i واللتين قد وقعتا اتفاقية إقليمية، ومتغيرين: الأول: هو"Both in" ومعناه أن الدولتين في الاتفاقية، الثاني: "both out" ومعناه أن الدولتين خارج نطاق الاتفاقية، وعليه إذا كانت الإشارة المقدرة للمتغير"in out" موجبة فإن هناك خلقا للتجارة نتيجة الإقليمية وعلى العكس لو أن الإشارة المقدرة للمتغير "in out"سالبة فإن هناك تحويل للتجارة ويتم إجراء هذا الاختبار لكي نصور التجارة المحتملة كنتيجة لأنظمة التكامل الإقليمي .

- **تقدير التجارة المحتملة Calculation of Trade potentials :**

يفسر نموذج الجاذبية الصادرات الثنائية بين دول العينة، وذلك في عملية المحاكاة للحصول على التجارة الثنائية الطبيعية بين أي زوج من الدول بالاعتماد على (المسافة، الناتج القومي الإجمالي، السكان...) ومقارنتها بعد ذلك بالمشاهدة فنحصل على الصادرات الثنائية المحتملة.

2.3.3. مشاكل نماذج الجاذبية وطرق التغلب عليها:

نموذج الجاذبية يعاني من مشاكل رئيسية يمكن تلخيصها في النقاط التالية:

- **التحيز bias وعدم ثبات التباين homoscedasticity:**

يعاني نموذج الجاذبية من مشكلة التحيز التي تنشأ عن تحول المعادلة إلى لوغاريتمية، كما يعاني النموذج من مشكلة عدم ثبات التباين والطريقة التي يعالج بها القيم صفر. (Burger، وآخرون، 2008، ص1). ولقد قام "Burger " وآخرون (2009) بتوسيع نموذج (PPML) أو The Poisson regressions (نموذج انحدار باوسون) لكل من "Santos Silva " و "Tenreyr" [1] (2006)؛ حيث يمكن لنموذج (PPML) أن يحل مشكلة اختفاء الصفر ومشكلة عدم التجانس. (Tran، وآخرون، 2012، ص 2)، (Burger، وآخرون، 2009، ص25)

[1] Silvana Tenreyro's: أستاذ، قسم الاقتصاد، كلية لندن للاقتصاد، João M. C. Santos Silva: دكتور في قسم الاقتصاد، جامعة إسكس، قام العالمان بنشر كتاب بعنوان The Log of Gravity (2006)، وخلصا إلى نتيجة مفادها أن الأساليب التجريبية القياسية المستخدمة لتقدير معادلات الجاذبية غير ملائمة.

- **معدل التدفق التجاري صفر Zero Trad Flows:**

لقد أظهرت التطورات النظرية الأخيرة للتجارة الخارجية بوجود معدل تدفق تجاري محصلته صفر، ولقد اشتق "Eaton " و"Kortum " [1] (2002) نموذج الجاذبية على افتراض التخصص غير الكامل لتبرير وجود الأصفار في البيانات التجارية، ويشمل نموذجهم على عدد محدود من الموردين، كل منهم يبيع لدولة معينة تتمتع بانخفاض الحواجز التجارية، يلاحظ أن المستورد يشتري من المورد الأرخص وهذا ما يفسر وجود الأصفار على المستوى التفصيلي. بينما "Haveman " و"Hummels[2] " (2004) استخدما نفس نموذج الانحدار وافترضا أن التدفق التجاري صفر يحدث عندما يكون الإنتاج/ الاستهلاك للمنتج في صادرات / واردات البلاد محصلته صفر، بينما" Anderson"و"van Wincoop " [3](2003) حددا أن كبر حجم التكاليف الثابتة للتجارة تساعد في توضيح وجود تدفق تجاري بمعدل صفر. وأخيراً "Helpman[4]" وآخرون (2008) استخدما ربحية شركة معينة لتفسير وجود التدفق التجاري صفر على المستوى الكلي؛ حيث افترضا أن الشركات التي لها مستويات عالية من الإنتاجية هي التي تجد أن هناك فائدة من التصدير. (Haq، وآخرون،2011، ص 2،12)

لقد استنتج كل من "Haq " و "Cranfield " (2011) أن تجاهل التحيز في الاختيار نادراً ما يؤثر على علامات المتغيرات، ولكنه غالباً ما يؤثر على الحجم، والدلالة الإحصائية والتفسير الاقتصادي للآثار الهامشية، وهذا الاستنتاج يختلف مع استنتاج " Helpman" وآخرين (2008)، كما استنتجا أنه ينبغي الأخذ في الاعتبار التحيز في الاختيار في تقدير نموذج الجاذبية. (Haq، وآخرون،2011، ص 2،12)

---

[1] Jonathan Eaton، Samuel Kortum أستاذا الاقتصاد بجامعة ييل، أمريكا ، لهما كتاب بعنوان" Technology Geography, and Trade" 2002.

[2] David Hummels، jon haveman :أستاذا الاقتصاد بجامعة بوردو، فرنسا ، لهما كتاب بعنوان" California's Global Gateways:Trends and Issues" 2004.

[3] James E. Anderson: رئيس قسم الاقتصاد جامعة يوسطن، Eric van Wincoop: أستاذ الاقتصاد بجامعة فرجينيا، قام العالمان بنشر كتاب بعنوان "Gravity with Gravitas: A Solution to the Border Puzzle" 2003.

[4] Elhanan Helpman: تم التعريف به سابقاً.

2.4.الخلاصة:

- من الواضح اهتمام الدول بالتجارة الخارجية لما لها من أهمية في دفع عجلة التنمية للدولة، وانعكاس ذلك سواء على مستوى الأفراد من حيث إرضاء جميع الأذواق والعرض بأسعار تنافسية، أو على مستوى الدولة ككل، من حيث تصدير الفائض من السلع والخدمات التي تمتلك فيها الدولة ميزة تنافسية، واستيراد مواد استهلاكية أو مواد تدخل في تصنيع سلع أخرى.
- تظهر أهمية التجارة الخارجية من خلال دراسة وتحليل النظريات المفسرة للتجارة الخارجية إبتداءً من النظريات الكلاسيكية ومروراً بالنظريات النيو كلاسيكية، وانتهاءً بالنظرية الحديثة في التجارة الخارجية.
- تم أضافة مفهوم جديد لتطور الفكر الاقتصادي في مجال التجارة الخارجية، حيث يعتبر نموذج هيكشير – أوهلين نموذج أساس لعلم الاقتصاد الكلي حيث اختبرت النظرية ولأول مرة عامل المدخلات والإنتاجية معاً، وتفترض النظرية أن دوال الإنتاج متطابقة لنفس السلع في جميع أنحاء العالم والاختلافات تكون في التكنولوجية المستخدمة.
- كما كان هناك العديد من المساهمات في التجارة الخارجية التي درست التغيرات في الدخل كأساس للتبادل التجاري، ومنها من قسم المنتجات التي تنتج داخل الدولة إلى منتجات متجانسة ومتباينة فإذا كان الطلب على المنتجات المتباينة أكبر منه من الطلب على المنتجات المتجانسة، فيجب أن تكون التجارة البينية كبيرة مع زيادة الدخل.
- كذلك تم إيضاح كيفية استخدام نموذج الجاذبية في تفسير التجارة الخارجية مع مجموعة من الدول، وكذلك خلق التجارة مقابل تحويل التجارة، وتقدير التجارة المحتملة؛ حيث كان يقتصر النموذج في بداياته على عامل المسافة والحجم، ثم أضيف له عامل السكان والحواجز الجمركية وغير الجمركية ومحددات أخرى كأسعار الصرف ونصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي، ولكن نموذج الجاذبية يعاني من العديد من المشاكل تتلخص في ثلاث مشكلات رئيسية هي التحيز، ومشكلة ثبات التباين، وتفسير معدل التدفق التجاري صفر.

3. الفصل الثالث: التجارة الخارجية الفلسطينية

مقدمة

3.1 واقع الاقتصاد الفلسطيني

3.1.1 بعض المؤشرات الاقتصادية خلال الفترة (1995-2013)

3.1.2 واقع التجارة الخارجية الفلسطينية والاجراءات الإسرائيلية تجاهها

3.2 الاتفاقيات والتفاهمات الاقتصادية الفلسطينية مع العالم

3.2.1 المبادئ العامة للاتفاقات والتفاهمات الاقتصادية الدولية

3.2.2 الاتفاق الفلسطيني – الإسرائيلي (اتفاق باريس الاقتصادي)

3.2.3 الاتفاق الفلسطيني مع مصر

3.2.4 الاتفاق الفلسطيني مع الأردن ودول عربية أخرى

3.2.5 الاتفاق الفلسطيني الأوروبي

3.2.6 مذكرة تفاهم لتعزيز التجارة مع الصين الشعبية

3.2.7 الاتفاق الفلسطيني مع الولايات المتحدة

3.2.8 اتفاقية التجارة مع كندا

3.3 تجارة فلسطين الخارجية (الصادرات والواردات السلعية)

3.3.1 تجارة فلسطين مع العالم

3.3.2 تجارة فلسطين مع دول العينة

3.3.2.1 تجارة فلسطين السلعية مع (إسرائيل)

3.3.2.2 تجارة فلسطين السلعية مع الأردن

3.3.2.3 تجارة فلسطين السلعية مع مصر

3.3.2.4 تجارة فلسطين السلعية مع تركيا

3.3.2.5 تجارة فلسطين السلعية مع الصين

3.3.2.6 تجارة فلسطين السلعية مع ألمانيا

3.4 الخلاصة

الفصل الثالث

التجارة الخارجية الفلسطينية

- **مقدمة:**

بعد عام(1967)، الأراضي الفلسطينية المحتلة أصبحت مُجبرة على العلاقات الاقتصادية غير المتكافئة مع إسرائيل؛ حيث أصبحت الأراضي الفلسطينية المحتلة "شريكاً" مع اسرائيل، وفي الواقع كان اتحاداً جمركياً من جانب واحد – فقد كان للمنتجات الإسرائيلية حرية الوصول إلى الأسواق الفلسطينية، في حين كانت الصادرات الفلسطينية إلى إسرائيل تخضع لمجموعة واسعة من القيود، وتم حضر الصادرات الزراعية إلى إسرائيل بشكل كامل إلا في استثناءات ضيقة لمواجهة أي عجز في المعروض من قبل المزارعين الإسرائيليين، كما كانت الصادرات المصنعة تخضع لضوابط إدارية متعددة وحواجز غير الجمركية. ولم يكن هناك نظاماً مصرفياً أو مالياً، مما منع المزارعين والمصنعين الفلسطينيين من الحصول على أي إعانات كالتي يتمتع بها نظرائهم الإسرائيليين، في الواقع تم تحويل جميع العلاقات التجارية المباشرة إلى علاقات تجارية غير مباشرة تعمل من خلال نقاط الدخول الإسرائيلية، وعبر الاستيراد والتصدير من خلال وكلاء إسرائيليين، ونتيجة لذلك كله شهد الاقتصاد الفلسطيني تشوه هيكلي رئيسي وتحول إلى اقتصاد يتميز باختلال متزايد من حيث فجوة في الموارد واختلال سوق العمل، والاعتماد الغير مفيد على مصادر خارجية للدخل. كما شهد التفكك القطاعي في أساس البنية التحتية المتخلفة. (Kanafani، وآخرون، 2012، ص 7،9،10)

من خلال هذا الفصل تم تناول واقع التجارة الخارجية للاقتصاد الفلسطيني من خلال تسليط الضوء على الواقع الاقتصادي الفلسطيني وأهم المراحل الأحداث المهمة التي جرت خلال الفترة (1995–2012) والتي بدورها ساهمت في رسم معالم الاقتصاد، كما سيتم التطرق للتوزيع الجغرافي للصادرات والواردات الفلسطينية، وكذلك الاتفاقيات التجارية والتفاهمات التي أبرمتها لسلطة الفلسطينية مع العالم ومدى مساهمتها في تطور التجارة الخارجية.

3.1.واقع الاقتصاد الفلسطيني:

3.1.1.بعض المؤشرات الاقتصادية خلال الفترة (1995-2013):

استمرت التشوهات والفجوات الموروثة عن الاحتلال في التأثير سلباً على الأداء الاقتصادي الفلسطيني على المستويين الكلي والقطاعي بعد تأسيس السلطة الوطنية وفق اتفاق أوسلو في عام 1994، فبالرغم من الإنجازات الهامة التي حققتها السلطة في مجال بناء مؤسسات الحكم الاقتصادي وإعادة تأهيل مرافق البنية التحتية، وإصدار التشريعات الناظمة لحياة المواطنين في الضفة الغربية وغزة وتنشيط الحركة التجارية والاستثمارية، إلا أن تكلفة تلك الإنجازات كانت مرتفعة نسبيا لأنها تمت في ظل استمرار قيود الاحتلال و سياساته التعسفية.(عبد الكريم، 2012)

جدول رقم (3.1) قيمة الناتج المحلي الإجمالي والقطاعات المكونة له بالأسعار الثابتة لها للفترة (1995-2013)، القيمة بالمليون ددولار

السنة	GDP	قطاع الأسر المعيشية	قطاع م. غير الربحية وتخدم الأسر المعيشية	القطاع الحكومي العام	قطاع الشركات المالية	قطاع الشركات غير المالية	أخرى
1997	3,830.0	2,169.2	148.8	630.7	103.6	508.6	451.0
1998	4,379.0	2,457.5	164.2	669.5	134.7	560.1	499.8
1999	4,741.6	2,755.9	205.9	715.7	169.5	702.9	333.6
2000	4,335.9	2,122.1	153.5	775.7	193.5	873.7	
2001	3,932.2	1,647.9	153.6	957.7	146.1	860.0	
2002	3,441.1	1,375.2	172.4	860.4	144.2	711.8	
2003	3,923.4	1,458.5	211.8	933.0	163.8	982.5	
2004	4,329.2	1,670.7	225.9	1,014.5	171.9	1,113.7	
2005	4,796.7	1,760.7	245.5	1,124.7	235.5	1,112.5	
2006	4,609.6	1,578.6	243.8	1,038.0	205.0	1,256.9	
2007	4,913.4	1,581.7	271.0	993.4	303.5	1,404.5	
2008	5,212.1	1,806.5	294.6	1,131.5	304.8	1,340.9	
2009	5,663.6	2,042.9	343.8	1,162.8	296.1	1,395.7	
2010	6,122.3	2,075.6	303.4	1,126.4	234.4	1,984.6	
2011	6,882.3	1,994.3	339.5	1,376.8	237.6	2,473.1	
2012	7,314.8	2,265.8	387.7	1,328.7	284.8	3,047.8	
2013	7,477.0	2,067.2	357.9	1,509.8	277.5	3,264.6	

المصدر: الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني/ نشرات مختلفة، السنوات 1995، 1996 بيانات غير متوفرة.

يتضح من خلال الجدول أن أكبر قيمة للناتج المحلي الفلسطيني كانت سنة 2013 وبلغت(7,477.0) ألف دولار أمريكي، بينما كان أكبر قطاع مساهم في الناتج المحلي الإجمالي هو قطاع الشركات غير المالية حيث بلغت أكبر مساهمة له عام 2013 وبلغت (3,264.6) ألف دولار أمريكي، يليه قطاع الأسر المعيشية وبلغ أكبر مسهمة له عام 2012 وبلغت **(2,265.8) ألف دولار أمريكي**

شهدت العلاقة التجارية لفلسطين بالعالم الخارجي تغيرات كمية ونوعية هيكلية خلال العقدين الماضيين، وعقدت السلطة الفلسطينية العديد من الاتفاقيات مع الدول والتجمعات الاقتصادية بهدف تسهيل التجارة والحصول على امتيازات لنفاذ المنتجات المحلية للأسواق العالمية، إلا أن الواقع يشير إلى عدم الاستفادة بشكل كبير من تلك الاتفاقيات، وتأثر التبادل التجاري بمحددات أخرى مرتبطة أساساً باستمرار تحكم إسرائيل بالمعابر وتطبيق الإغلاق الجمركي الموحد مع إسرائيل. (المصري. وآخرون، 2013: ص4-5)

ارتفعت حصة القطاع العام بشكل كبير في استيعاب الأيدي العاملة بعد إنشاء المؤسسات المدنية والعسكرية للسلطة واستيعابها لعدد كبير من الموظفين العموميين، في المقابل تراجعت أعداد العاملين في إسرائيل والمستوطنات بعد العام 2000، كما تراجعت حصة القطاع الخاص في التوظيف في العامين اللاحقين للانتفاضة، بسبب تأثر المنشآت بالأوضاع الاقتصادية وتراجع مستوى إنتاجها بالنتيجة، أدى ذلك إلى ارتفاع معدلات البطالة بشكل ملحوظ لتصل إلى أكثر من(31%) في العام 2002، قبل أن تنخفض تدريجياً في الأعوام اللاحقة لتستقر عند مستوى(23%) في العام 2012. (المصري. وآخرون، 2013: ص4-5)

3.1.2.واقع التجارة الخارجية الفلسطينية والاجراءات الإسرائيلية تجاهها:

شهدت التجارة الخارجية الفلسطينية في فترة التسعينات من القرن الماضي انخفاضاً شديداً نتيجة لعدم اليقين والقيود التي تواجه المصدرين، من حيث التسليم في الوقت المناسب والقيود المفروضة على الصادرات، ولقد تلقت التجارة الفلسطينية ضربة أخرى بعد الانتفاضة الثانية، عندما انخفض نمو الصادرات من 2.3 في المائة في عام 1999 إلى 34.8-% في عام 2002، مع انخفاض آخر في الواردات من 5.4 في المائة إلى 17.3-% خلال نفس الفترة، بالإضافة إلى التكثيف المفاجئ للقيود المفروضة على الحركة، واحتجاز اسرائيل لعائدات الضرائب المستحقة للسلطة الفلسطينية، ونقص المدخلات المستوردة وإغلاق الحدود مع العالم

الخارجي، أدى إلى انخفاض مفاجئ في الأنشطة التجارية داخل الأراضي الفلسطينية، مع انخفاض الصادرات بشكل أسرع بكثير من الواردات، نتج عنه عجز كبير في الميزان التجاري الفلسطيني. (Kanafani، وآخرون، 2012، ص9)

جدول رقم(3.2): إجمالي قيمة الواردات والصادرات السلعية بالأسعار الثابتة وصافي الميزان وحجم التبادل التجاري في فلسطين*، 1995 -2013

القيمة بالألف دولار أمريكي

السنة	إجمالي قيمة الواردات	إجمالي قيمة الصادرات	صافي الميزان التجاري	حجم التبادل التجاري
1995	1,658,191	394,177	-1,264,014	2,052,368
1996	2,016,056	339,467	-1,676,589	2,355,523
1997	2,238,561	382,423	-1,856,138	2,620,984
1998	2,375,102	394,846	-1,980,256	2,769,948
1999	3,007,227	372,148	-2,635,079	3,379,375
2000	2,382,807	400,857	-1,981,950	2,783,664
2001	2,033,647	290,349	-1,743,298	2,323,996
2002	1,515,608	240,867	-1,274,741	1,756,475
2003	1,800,268	279,680	-1,520,588	2,079,948
2004	2,373,248	312,688	-2,060,560	2,685,936
2005	2,667,592	335,443	-2,332,149	3,003,035
2006	2,758,726	366,709	-2,392,017	3,125,435
2007**	3,284,035	512,979	-2,771,056	3,797,014
2008	3,466,168	558,446	-2,907,722	4,024,614
2009	3,600,785	518,355	-3,082,430	4,119,140
2010	3,958,512	575,513	-3,382,999	4,534,025
2011**	4,373,647	745,661	-3,627,986	5,119,308
2012	4,697,356	782,369	-3,914,987	5,479,725
2013	5,163,897	900,618	-4,263,280	6,064,515

المصدر: الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني/ نشرات مختلفة،

(*): البيانات باستثناء ذلك الجزء من محافظة القدس الذي ضمته إسرائيل عنوة بعيد احتلالها للضفة الغربية عام 1967.

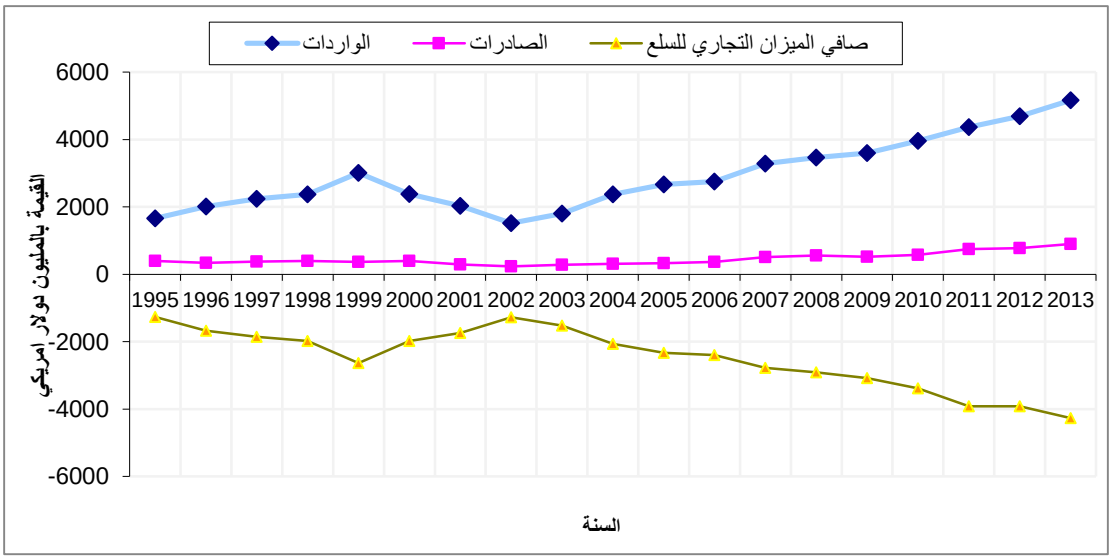
(**): بيانات منقحة.

يتضح من الجدول أن أعلى نسبة للصادرات الفلسطينية للفترة (1995-2000) كانت عام 2000م حيث بلغت (400,857) مليون دولار أمريكي، وأعلى نسبة للواردات الفلسطينية لنفس الفترة بلغت (3,007,227) مليون دولار أمريكي، وكانت أكبر نسبة للعجز في الميزان التجاري

لنفس الفترة في العام 1999م حيث بلغ العجز في الميزان التجاري(2,635,079) مليون دولار أمريكي، بينما كانت أكبر نسبة لمعدل التبادل التجاري لنفسس الفترة في العام 1999 حيث بلغ (3,379,375) مليون دولار أمريكي.

بينما كانت أعلى نسبة للصادرات الفلسطينية للفترة (2001-2013) في العام 2013م حيث بلغت (900,618) مليون دولار أمريكي، وأعلى نسبة للواردات الفلسطينية لنفس الفترة في العام 2013م وبلغت (5,163,897) مليون دولار أمريكي، وكانت أكبر نسبة للعجز في الميزان التجاري لنفس الفترة في العام 2013م حيث بلغ العجز في الميزان التجاري(4,263,280-) مليون دولار أمريكي، بينما كانت أكبر نسبة لمعدل التبادل التجاري لنفسس الفترة في العام 2013م حيث بلغ (6,064,515) مليون دولار أمريكي.

شكل رقم (3.1) قيمة الواردات والصادرات السلعية المرصودة وصافي الميزان السلعي في فلسطين للأعوام 1995-2013



المصدر: الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني/ إحصاءات التجارة الخارجية المرصودة السلع والخدمات،2013

عمدت إسرائيل إلى سياسة ربط الأراضي الفلسطينية في الضفة والقطاع برباط اقتصادي لا فكاك منه بعجلة الاقتصاد الإسرائيلي مما يجعله اقتصادا معتمدا اعتمادا كليا على الاقتصاد الإسرائيلي وكان هنالك ثلاث ركائز أساسية في تنفيذ هذه السياسة كما ذكرها (سمور،2013: ص19-24) وهي:

- فتح أسواق الضفة والقطاع على مصراعيها للمنتجات الإسرائيلية حتى أصبحت ثالث أكبر الأسواق للمنتجات الإسرائيلية بعد الولايات المتحدة الأمريكية والاتحاد الأوروبي إضافة إلى سياسة الجسور المفتوحة مع الأردن باتجاه واحد يمكن التحكم به من قبل السلطات الإسرائيلية.
- تشجيع الأيدي العاملة الفلسطينية على العمل في فلسطين 1948 حيث ارتفع عدد العاملين الفلسطينيين من الضفة الغربية وقطاع غزة في الاقتصاد الإسرائيلي من صفر في عام 1967 إلى معدل 22600 عامل في العام 1970 إلى أن بلغ عدد العاملين الفلسطينيين في إسرائيل 119ألف عامل قبل اندلاع الانتفاضة الأولى عام 1987وبلغ 886 و 145 قبيل اندلاع انتفاضة الأقصى عام 2000 و أصبح تصدير الأيدي العاملة "خدمات العمل" المكون الرئيس في صادرات الخدمات، وباستثناء الدخل الفوري الناشئ عن أجور العمال فان الاقتصاد الفلسطيني لا يحقق أية فوائد من تصدير الأيدي العاملة لإسرائيل لا سيما من حيث نقل التقنية أو اكتساب المهارات التي إن وجدت كما أن التكلفة التي تدفعها إسرائيل نظير خدمات العمل تستردها مضاعفة وبسرعة عندما تحصل على دخل عوامل الإنتاج في شكل ثمن السلع الاستهلاكية التي تصدرها إلى السوق الفلسطينية.
- الإهمال المتعمد والتدمير المبرمج للبنى التحتية للأراضي الفلسطينية من ناحية ومن ناحية أخرى ربط الأراضي الفلسطينية بشبكات البنى التحتية الإسرائيلية من شبكات الطرق والكهرباء والماء والاتصالات والخدمات الصحية.

إلى جانب تلك المعوقات، فقد أثرت العوامل الذاتية الناتجة عن الخلل في تركيبة الاقتصاد وحجمه في تباطؤ نمو التجارة الخارجية، حيث إن ضعف البنية التحتية للتجارة، جعل من دخول الأسواق الخارجية أمراً صعبًا ومعقداً، الأمر الذي انعكس على قيمة الصادرات الفلسطينية للخارج ونوعيتها، كما ساهم في ذلك الافتقار الملحوظ لاستراتيجية شاملة ومتكاملة للتجارة الفلسطينية في هذا الاتجاه، فعلى الرغم من تبني السلطة الوطنية الفلسطينية لنظام السوق المفتوح والاقتصاد الحر، فإن التخطيط الاستراتيجي لتنمية وتعزيز هذا التوجه لا يزال دون

المستوى الفعال الذي يخدم هذه الاستراتيجية، كما أدى إلى عدم مقدرة القطاع الخاص الفلسطيني وضعفه في تعزيز وتنمية أداء وتطوير المعرفة والخبرات في هذا المجال إلى عدم دفع الرؤيا الاستراتيجية التي تخدم عمليات التجارة والتسويق قدماً. وحيث تتجاوز قيمة الواردات بشكل ضخم قيمة الصادرات، تبرز مشكلة تمويل الواردات. وقد تم تمويل الجزء الأكبر من الواردات الفلسطينية من ايرادات العمالة الفلسطينية، وكذلك المساعدات الأجنبية، وهو أمر انعكس سلباً على مستويات الاستثمار والتوفير في المناطق. (بكدار،2008: ص4-5)

تفرض إسرائيل مجموعة متنوعة من القيود على التجارة من وإلى الضفة الغربية وقطاع غزة بما في ذلك مع إسرائيل ذكرها (ARIJ،2011، ص5)، منها:

- فرض إسرائيل قيود على الواردات ذات الاستخدام المزدوج، وهذه الواردات تشمل السلع والمواد الخام والمعدات وقطع الغيار التي ليها استخدام آخر غير الاستخدام المدني، فضلاً عن الاستخدام الضار الآخر للسلع التي يمكن تحويلها مثل المواد الكيماوية والأسمدة ذات الاستخدام المزدوج.
- في العام 2002 قامت الحكومة الاسرائيلية بإدراج المزيد من المواد ضمن العناصر ذات الاستخدام المزدوج مثل المواد والآلات والمعدات (بما في ذلك معدات الاتصالات).
- في العام 2008 وكجزء من قانون التحكم في الصادرات أدرجت إسرائيل (56) من العناصر (الاستخدام المزدوج) إلى القائمة السابقة من العناصر الممنوع دخولها للأراضي الفلسطينية تشمل (الأسمدة، المواد الكيميائية، المواد الخام اللازمة للصناعة، أنابيب الحديد المخروطية، المعدات البصرية والملاحية، وغيرها)، هذه القيود تؤدي إلى أنواع مختلفة من التكاليف، التي نقسم إلى قسمين:
  - شح مدخلات الإنتاج وارتفاع تكاليفها بسبب "الاستخدام المزدوج" في التعامل مع المستوردات.
  - التكاليف العالية الناشئة عن القيود المفروضة على عمليات التجهيز والنقل للواردات والصادرات.

3.2.الاتفاقيات والتفاهمات الاقتصادية الفلسطينية مع العالم:

- **مقدمة**

على الرغم من أهمية الاتفاقيات التجارية بالنسبة للدول الموقعة عليها، فإن العديد من الأطراف قد يجد بعد فترة من الزمن أنها تفتقد إلى المقومات الأساسية للتأثير في التجارة، وقد يجد البعض أن لها العديد من الآثار السلبية على القطاع الخاص، وخصوصا عندما تتجاهل مصالحهم واهتماماتهم .وإذا كان تفعيل الاتفاقيات التجارية وإيجاد الآليات المناسبة لتحقيق ذلك يقع ضمن اهتمامات الدول– المتقدمة منها والنامية على حد سواء – وأولوياتها فان الاستفادة من تلك الاتفاقيات في الحالة الفلسطينية يعتمد على العديد من الظروف المحلية، وعلى الإجراءات الإسرائيلية التي تستهدف الاقتصاد الفلسطيني منذ أكثر من أربعة عقود، وكذلك على القدرة على المنافسة في الأسواق الإقليمية والدولية .ولذلك فان قيام الجانب الفلسطيني بكافة المهام والمسؤوليات للاستفادة من الاتفاقيات يعتبر من أهم المراحل اللازمة لتيسير تدفق السلع والخدمات بين المناطق الفلسطينية وبقية دول العالم .وقد قامت السلطة الوطنية الفلسطينية بتوقيع العديد من الاتفاقيات التجارية الثنائية مع الدول العربية والأجنبية، وخصوصاً المجاورة منها للمناطق الفلسطينية مثل :الأردن ومصر، وذلك بهدف تحقيق مكاسب اقتصادية وتجارية، ومن تلك المكاسب زيادة النمو الاقتصادي من خلال التخصص وزيادة حجم السوق، وزيادة حجم التبادل التجاري والانفتاح التجاري على الدول الأخرى، وإحداث تغير هيكلي في الاقتصاد عبر إحلال الواردات وتشجيع الصادرات ولكن تحقيق تلك المكاسب يتطلب توفير العديد من الشروط، كتوفر البيئة السياسية والأمنية والاقتصادية المناسبة لكافة الأطراف. (الجعفري، 2005: ص14)

3.2.1. المبادئ العامة للاتفاقات والتفاهمات الاقتصادية الدولية:

يمثل عقد الاتفاقيات الاقتصادية والتجارية بين الدول شرطا أساسيا لجذب الاستثمارات وتبادلها، وتنشيط حركة التبادل التجاري فيما بينها استيرادا وتصديرا، إلا أن ذلك لا يعتبر شرطا كافيا لتحقيق ذلك. فاتخاذ الدولة للعديد من السياسات الاقتصادية والتجارية في الاقتصاد المحلي يمثل إجراءً مكملاً لتفعيل اتفاقيات وبروتوكولات التعاون الاقتصادي مع دول العالم فيما بينها بصفة فردية أو جماعية، ولذلك فان دول العالم تلجأ لاستخدام السياسات الاقتصادية كأداة تساعدها على تنفيذ الاتفاقيات بشرط أن تأخذ تلك السياسات قبل تطبيقها بعين الاعتبار الأهداف

العامة للاقتصاد القومي بشكل عام، واهتمامات ومصالح المنتجين والمصدرين والمستوردين بشكل خاص. (معهد ماس، 2005: ص14)

يمكن تقسيم الاتفاقيات الاقتصادية الفلسطينية الدولية حسب جوهرها وأهميتها إلى أربع مجموعات هي الاتفاق مع اسرائيل، والاتفاق مع الاتحاد الأوروبي، والاتفاق مع الولايات المتحدة ومناطق التجارة الحرة الأخرى، والاتفاق مع كل من الأردن ومصر والتفاهمات مع أطراف عربية أخرى، **وفيما يلي تلخيص عام لهذه الاتفاقيات:**

3.2.2.الاتفاق الفلسطيني – الإسرائيلي (اتفاق باريس الاقتصادي):

هناك العديد من النقاط المهمة التي أسست للعلاقة الاقتصادية بين السلطة الفلسطينية و(الاحتلال الإسرائيلي) شملت (اللجنة الاقتصادية المشتركة، الضرائب، العمل، سلطة النقد، السياحة، قضايا التأمين، والزراعة)، ويمكن سردها البعض منها كما جاءت في نص الاتفاق:

- يؤسس هذا البروتوكول الاتفاق التعاقدي الذي سيحكم العلاقات الاقتصادية بين الجانبين، وسيشمل الضفة الغربية وقطاع غزة خلال الفترة الانتقالية وسيتم التطبيق تبعا للمراحل الواردة في اتفاق إعلان المبادئ حول ترتيبات الحكومة الذاتية الانتقالية الموقع في واشنطن في 13 سبتمبر/أيلول الماضي والمحاضر المتفق عليها والمرفقة به، وعليه سيبدأ التنفيذ في قطاع غزة ومنطقة أريحا، وسيطبق في مرحلة لاحقة في باق أنحاء الضفة الغربية وفقا لترتيبات المرحلة الانتقالية والترتيبات الأخرى التي اتفق الجانبان عليها.
- سيكون للسلطة الفلسطينية كل الصلاحيات والمسؤوليات في مجال سياسة وإجراءات الاستيراد والجمارك لبعض السلع المتفق عليه في ملحق الاتفاقية، بحيث
- إن سياسة الاستيراد التي ستتبعها السلطة الفلسطينية فيما يتعلق بقوائم الاستيراد المتفق عليها ستشمل، بشكل مستقل ومن وقت لآخر تحديداً وتغييراً في نسبة الجمارك وضريبة المشتريات والضرائب والرسوم والجبايات الأخرى.
- احتياجات السوق الفلسطينية لعام 1994 سيقدرها خبراء من لجنة فرعية وستعتمد هذه التقديرات على أفضل التفاصيل المتوفرة عن الاستهلاك والإنتاج والاستثمار والتجارة الخارجية السابقة في المناطق، وستقدم اللجنة الفرعية تقديراتها في غضون ثلاثة أشهر من توقيع الاتفاق وستقوم أيضا بمراجعة التقديرات كل ستة أشهر على أساس أفضل الأرقام المتوفرة عن الفترة الأخيرة والتي تتوفر عنها المعلومات المناسبة مع الأخذ بعين الاعتبار كل المؤشرات الاقتصادية والاجتماعية ذات العلاقة بالأمر.

- كل جانب سيصدر رخص استيراد لمورديه، وفق مبادئ هذه المادة، كما سيكون مسؤولا عن تنفيذ كل متطلبات الترخيص والإجراءات السائدة وقت إصدار الرخص، وسيتم وضع ترتيبات متبادلة لتبادل المعلومات المتعلقة بأمور الترخيص.
- للجانب الفلسطيني الحق في استخدام كل نقاط العبور والخروج في (إسرائيل) المخصصة لذلك الغرض، وستعطى الصادرات والواردات للفلسطينيين من خلال نقاط العبور والخروج معاملة اقتصادية وتجارية متساوية.
- إن مقاصة الإيرادات من كل ضرائب الاستيراد والرسوم الأخرى بين إسرائيل والسلطة الفلسطينية، ستعتمد على مبدأ مكان المقصد النهائي، بالإضافة لذلك، فإن هذه الإيرادات الضريبية ستخصص للسلطة الفلسطينية، وحتى لو قام مستوردون إسرائيليون بالاستيراد عندما يكون المقصد قد ذكر بوضوح على وثائق الاستيراد أن شركة الاستيراد مسجلة لدى السلطة الفلسطينية وتقوم بنشاط تجاري في المناطق وسيتم تخليص هذا الإيراد خلال ستة أيام عمل من يوم جباية الضرائب والرسوم المذكورة.
- سيتم إعفاء التبرعات العينية لصالح السلطة الفلسطينية من الجمارك وضرائب الاستيراد الأخرى إذا كانت بهدف استعمالها في مشاريع تطويرية معينة أو لأغراض إنسانية غير تجارية.
- **تعقيب على اتفاقية باريس الاقتصادية:**

من خلال ورقة عمل بعنوان (برتوكول باريس الاقتصادي-مراجعة الواقع التطبيقي) التي قام بها معهد أبحاث السياسات الاقتصادية (ماس) 2013، فقط أظهرت ورقة العمل مجموعة من القضايا المجحفة في الاتفاق والمطلوب العمل على تغييرها وفق التالي:

- المسائل النقدية: تمثيل سلطة النقد في المقاصة الإسرائيلية.
- الضرائب: إلغاء أو تخفيض نسبة العمولة الـ (3%) من مجموع الضرائب الرسوم الجمركية التي يجنيها (الاحتلال الإسرائيلي) لصالح السلطة الفلسطينية باعتبارها مسيطرة على الحدود.
- التأمين:
  - تطبيق مبدأ المعاملة بالمثل وحصول الجانب الفلسطيني على (30%) من أقساط التأمين الإلزامي للسيارات المسجلة لدى الجانب الإسرائيلي وتقع في حوادث في المناطق الفلسطينية، حيث يتولى الصندوق الفلسطيني تعويض المصابين في الحوادث.
  - إلزام الصندوق (الإسرائيلي) بالبقاء في كل قضية تقام ضد الصندوق الفلسطيني حتى نهايتها.

- تسوية النزاعات:
  - تحديد آلية تحكيم ملزمة لتسوية النزاعات بين الطرفين والتي قد تستدعي طرف ثالث محايد لحل النزاعات التي قد تنشأ بين الطرفين.
  - وجود وسيط وضامن دولي يكفل إلزام (الاحتلال الإسرائيلي) تنفيذ البروتوكول وجعله شرطاً من شروط الاستمرار في الاتفاقية.

3.2.3.الاتفاق الفلسطيني مع مصر كما أورده (سرداح، 2012: ص133):

وقعت هذه الاتفاقية في فبراير **(1998)** للتعاون التجار ي، حيث لم تختلف في جوهرها عن الاتفاقية الأردنية، فقد نصت على مبدأ التبادل الحر بين البلدين من خلال تحرير استيراد أو تصدير.

تعتبر مصر المنفذ البري الوحيد لفلسطين من الجنوب (قطاع غز ة)، وأهمية السوق المصري للاقتصاد الفلسطيني أكبر من أهمية السوق الفلسطيني للاقتصاد المصري، وبالتالي فإن تطوير وتنمية العلاقات الاقتصادية والتجارية الفلسطينية المصرية ضرورة ملحة مع إمكانية الحصول على امتيازات حقيقية من أجل دعم الاقتصاد.

لم تتطورالعلاقة الاقتصادية بين فلسطين ومصر رغم توقيع الاتفاقية التجارية سواء بسبب المعوقات الإدارية والقيود غير الجمركية – (إسرائيلية) أو مصرية – أو بسبب ضعف الإرادة الحقيقية في التبادل التجاري من خلال تعزيز الروابط الثنائية، ودراسة الفرص التسويقية بين البلدين بشكل موضوعي بما يحقق إمكانيات التبادل التجاري.

3.2.4.الاتفاق الفلسطيني مع الأردن ودول عربية أخرى كما أورده (عبد الرازق، 2002: ص43-45):

فقد وقعت السلطة الوطنية الفلسطينية اتفاقيات تعاون اقتصادي وتجاري مع الأردن 1995/1/26

بالإضافة إلى اتفاقيات لحماية وتشجيع الاستثمار، واتفاقيات التعاون في النقل والترانزيت وفي الزراعة، وقد استعرض الجعفري(1997) أهم ما ورد في الاتفاقية من بنود وقدم تقييماً مفاده أن الاتفاقية لم تحقق أهدافها الرامية إلى تحقيق التعاون والتكامل في الشئون الاقتصادية والتجارية بين البلدين، كما أنها لم تحقق الهدف الفلسطيني المتمثل بتقليص الاعتماد على الاقتصاد(الإسرائيلي)، ويُرجع الباحث أسباب ذلك إلى:

- لم تعتمد الاتفاقية آلية محددة للتنفيذ واكتفت بتشكيل لجنة مشتركة.

- لم تشمل القوائم السلعية على سلع فلسطينية مهمة كانت تصدر قبل ذلك إلى الأردن، كما أن اعتماد القوائم السلعية يتنافى مع هدف التحرير التدريجي للتجارة بين الاقتصادين.
- لم تتضمن الاتفاقية تحديداً للفترة الانتقالية التي يتم من خلالها تخفيض أو إلغاء العوائق التجارية.
- لم تتضمن الاتفاقية ملحقاً خاصاً بتجارة الترانزيت ذات الأهمية القصوى للاقتصاد الفلسطيني.

كما وقعت السلطة الوطنية الفلسطينية تفاهمات للتعاون واتفاقيات إطار مع دول عربية أخرى مثل تونس والمغرب ركزت على مبدا التبادل الحر، وازالة القيود لتسهيل التبادل التجاري.

3.2.5.اتفاقية التجارة الحرة الإنتقالية مع تركيا كما أوردها مركز التجارة الفلسطيني– بال تريد:

وُقّعت اتفاقية التجارة هذه بين الحكومة التركية ومنظمة التحرير الفلسطينية(PLO) في شهر تموز 2004 في اسطنبول، لإنشاء منطقة تجارة حرة بين الجانبين ونصّت على إزالة كافة الحواجز الجمركية والغير جمركية والتي تُعيق حركة التجارة بين البلدين.

وتشمل الاتفاقية تحقيق الأهداف التالية:

- تنمية وتعزيز التعاون الاقتصادي والعمل على تحسين مستويات المعيشة لدى الطرفين.
- إزالة العوائق والقيود تدريجياً عن تجارة السلع بما فيها أيضاً المنتجات الزراعية.
- تشجيع التنمية المتناغمة في العلاقات الاقتصادية من خلال التوسع في حجم التبادل التجاري بين الجانبين.
- توفير ظروف المنافسة العادلة في التجارة بين الطرفين.
- المساهمة في تحقيق التنمية المتناغمة والتوسع على صعيد التجارة العالمية عن طريق إزالة الحواجز التي تعيق حرية التجارة.
- تهيئة الظروف من أجل تشجيع وجلب استثمارات إضافية، وتحديداً من أجل تدعيم الاستثمارات المشتركة بين البلدين.
- تحفيز التعاون والتجارة بين البلدين في أسواق بلد أخر.

وتُنظم هذه الاتفاقية العديد من المسائل العالقة بين البلدين وأبرزها، التدابير الصحية والمدفوعات والتحويلات وإجراءات السلامة. وقد قرر كلا الجانبين تعيين لجنة مشتركة للتقرير بشأن تجارة المنتجات الزراعية والأسماك. فعلى سبيل المثال وتتويجاً للجهود الرامية لتمتين العلاقات الثنائية بين الجانبين، فقد تقرر بعد إنعقاد الإجتماع الأول والذي تمخض عنه إعفاء التمور الفلسطينية

المُصدرة إلى تركيا من الرسوم الجمركية، بواقع (1000) طن من التمور، ودخل هذا القرار حيز التطبيق في شهر تشرين الثاني من عام 2012.

ترتب على إنفاذ هذه الإتفاقية زيادة في حجم التبادلات التجارية بين البلدين بلغت (63) مليون دولارأمريكي في عام 2012، مقابل نسبة زيادة بلغت (28%)في عام 2011. وبلغت قيمة الصادرات الفلسطينية إلى تركيا (0.8) مليون دولار أمريكي خلال 2012.

3.2.6.الاتفاق الفلسطيني الأوروبي:

ذكر Kanafani، وآخرون (2012، ص21) أن الطريق إلى التكامل الفلسطيني مع الأسواق الإقليمية والدولية متعرجاً، وكثيرا ما عرقلته التدخلات والسياسات الإسرائيلية. ومع ذلك، فقد استطاعت السلطة الفلسطينية إبرام عدد من اتفاقيات التجارة الدولية منذ أوائل التسعينات من القرن الماضي، وأهمها التي وقعت مع الاتحاد الأوروبي والذي يعتبر أكبر شريك تجاري بعد إسرائيل.

فيما يلي لمحة عامة عن العلاقات التجارية الثنائية بين فلسطين والاتحاد الأوروبي:

- العلاقة بين المفوضية الأوروبية والأراضي الفلسطينية المحتلة بدأت في عام 1986، عندما منحت في السابق معاملة تفضيلية للمنتجات الفلسطينية للدخول إلى أوروبا.
- في عام 1997، وقعت فلسطين على اتفاقية التجارة مع الاتحاد الأوروبي، وهي اتفاقية شراكة مؤقتة أنشئت في إطار عملية برشلونة (المبادرة الأورو–متوسطية)، التي تنص على الإنشاء التدريجي لمنطقة تجارة حرة بين الأراضي الفلسطينية المحتلة والاتحاد الأوروبي فيما يتعلق بالمنتجات الصناعية وينص على محدودة وترتيبات تفضيلية متبادلة للتجارة في السلع الزراعية. بالإضافة إلى ذلك، يتضمن هذا الاتفاق على أحكام بشأن البرامج والمساعدة التقنية لدعم بناء المؤسسات التابعة للسلطة الفلسطينية والاستثمار في الشؤون الاجتماعية والاقتصادية الفلسطينية، وذلك تمشيا مع سياسات وشروط الاتحاد الأوروبي بشأن التجارة والإصلاح المؤسسي.
- كان الاتفاق التجاري الفلسطيني مع رابطة التجارة الحرة الأوروبية، الذي وقع في عام 1998، هو مرآة للاتفاق المؤقت بين الاتحاد الأوروبي والسلطة الفلسطينية/ منظمة التحرير الفلسطينية؛ حيث تم الإعفاء من الرسوم الجمركية على معظم المنتجات الصناعية، وتم منح الإعفاء من

الرسوم الجمركية لبعض المنتجات الزراعية والأسماك الفلسطينية والمنتجات البحرية للأراضي الفلسطينية المحتلة، في حين يتم منح غالبية المنتجات الزراعية المصنعة تعريفة مخفضة.

3.2.7.مذكرة تفاهم لتعزيز التجارة مع الصين الشعبية (2003):

تهدف لتطوير العلاقات التجارية وتعزيز وتثبيت التجارة البينية بينهما وتقديم التسهيلات المتبادلة لذلك وتتضمن التعاون في إقامة المعارض المتخصصة، مجالات الاستثمار والصناعة والتكنولوجيا على أساس المنفعة المتبادلة. (نصر الله، 2003: ص 37)

3.2.8.الاتفاق الفلسطيني مع الولايات المتحدة:

وقعت الولايات المتحدة الأمريكية و(الاحتلال الإسراءيلي) اتفاقية منطقة تجارة حرة في نيسان من العام 1995، ونصت على تخفيض تدريجي للضرائب الجمركية والرسوم الأخرى المفروضة على الواردات والتخلص منها نهائياً خلال عشر سنوات، وتتناول الاتفاقية تفاصيل العلاقة التجارية بين الجانبين والامتيازات التي منحت (للاحتلال الإسرائيلي)، كونها ما زالت تعتبر "دولة نامية"، بحسب الاتفاق. يعتبر الاتفاق بين السلطة الفلسطينية والولايات المتحدة الأمريكية امتداداً للاتفاق الإسرائيلي – الأمريكي المذكور؛ حيث بموجب قرار رئاسي أمريكي في العام 1996، إعفاء السلع الفلسطينية من الرسوم الجمركية، وتعديل نظام الأفضلية (GSP) إلى نظام التعامل الحر بما يتعلق بالسلع المنتجة في الضفة الغربية وقطاع غزة والمناطق الصناعية، كما سمح للمنتج الفلسطيني استخدام مدخلات الإنتاج الأمريكية ؛ بحيث لا تتجاوز (15%) من مدخلات الإنتاج الكلية، واعتمادها في التكلفة لاستيفاء شرط أو متطلب قواعد المنشأ، كما ينص القرار على فتح الأسواق الأمريكية أمام المنتج الفلسطيني بدون تعرفة أو قيود كمية. (بكدار، 2008، ص 10)

3.2.9.اتفاقية التجارة مع كندا :

تنص هذه الاتفاقية الموقعة 1999على التبادلية في تحرير أسواق الطرفين أمام السلع والخدمات مع أخذ كندا حاجة السلطة الوطنية لحماية بعض الصناعات الناشئة " مبدأ الصناعات الوليدة" بعين الاعتبار إلا أن الاتفاق ظل محكوما باتفاقية باريس ولا يتعامل مع فلسطين ككيان مستقل، وسيتم إعفاء كافة المنتجات الصناعية من الرسوم الجمركية كما جرى تخفيض الرسوم الجمركية المفروضة على المنتجات الزراعية والصناعات الزراعية أو إلغاؤها وفقاً لنظام الكوتا وهناك

التزاماً كنديا لدعم القطاع الخاص من خلال تقديم الدعم الفني والتقني للصناعة الفلسطينية بما يعزز قدرتها التنافسية في السوق الكندية. (نصر الله، 2003: ص 37)

3.2.10. تعليق عام على الاتفاقيات الاقتصادية التي أبرمتها السلطة الفلسطينية:

- في دراسة أجراها مركز تطوير القطاع الخاص في نابلس تبين بأن غالبية المنشآت الاقتصادية ترى بأن الاتفاقيات التجارية مع إسرائيل أثرت (سلبياً) على الاقتصاد الفلسطيني وينطبق بشكل خاص على المنشآت الصناعية بنسبة (60%)، والمنشآت الزراعية بنسبة 52% وبالتالي لا بد العمل من أجل التغيير الجذري لبروتوكول باريس والتأكيد على ضرورة السيطرة الفلسطينية الكاملة على المعابر والحدود والموارد الاقتصادية وتغيير واقع الاستيراد. (الصوراني،2006: ص81)
- لم تعتمد الاتفاقيات التجارية بين السلطة الفلسطينية والأردن آلية للتنفيذ، وتعاملت مع بعض السلع الفلسطينية كمعاملة أي دولة، ولم تشمل القوائم السلعية على سلع فلسطينية مهمة للتصدير. بالإضافة إلى توقيع الأردن اتفاق تجاري مع إسرائيل بتاريخ 1995/10/25م، والذي كان له الأثر المباشر في زيادة التكاليف من خلال احتكار الأردن لخدمات النقل التي يتوجب على الفلسطينيين استيرادها من الأردن.
- الاتفاقيات المبرمة مع مصر ودول عربية أخرى وجهات دولية متعددة لم يكن لها الأثر الواضح على الاقتصاد الفلسطيني كون هذه الدول تتعامل مع السلع الفلسطينية بالمثل، دون تقديم امتيازات خاصة.
- إن سياسة إغلاق المعابر ومنع بعض المنتجات من التصدير والإجراءات التعسفية التي يستخدمها (الاحتلال الإسرائيلي) أدت إلى عزوف كثير من المستوردين الأجانب على الإقدام على المنتج الفلسطيني، بالإضافة لعدم تلقي أي امتياز للمنتج الفلسطيني تمكنه من المنافسة في السوق العالمية.

3.3.تجارة فلسطين الخارجية (الصادرات والواردات السلعية):

- **مقدمة:**

بلغ إجمالي قيمة الصادرات الفلسطينية عام 2013 (900.6 مليون دولار امريكي)، مما يعني أن نسبة النمو في الصادرات آخذة في التزايد، حيث ارتفعت بنسبة 15.1 % مقارنة عن عام2012 م، مقارنة مع نسبة نمو(4.8 %) لعامي(2011 م–2012م)، بالمقابل ارتفع حجم الواردات سلع وخدمات لتصل الى (5136.9) مليون دولار مما يعني ارتفاع في نسبة العجز في الميزان التجاري السلعي والخدمي بنسبة 9% عن العام 2012 م. (مركز التجارة الفلسطيني– بال تريد، وآخرون، 2014: ص 14)

من جانب آخر تتسم التجارة الفلسطينية بتركزها السلعي الواضح في عدد محدود من السلع الأولية وتركزها الجغرافي في السوق الإسرائيلي في جانب الصادرات، وبتنوعها المفرط في جانب الواردات، مما ينعكس على شروط تبادلها التجاري، حيث تتزايد باستمرار أسعار السلع الصناعية التي تستوردها مقابل تراخي قيمة صادراتها، أو إذا ما قيست بمتوسط نسبة الواردات إلى الناتج المحلي الإجمالي، لبيان مدى اعتماد الدولة في سد احتياجاتها على الاستيراد من الخارج وليس مما تنتجه محلياً. (مركز التجارة الفلسطيني – بال تريد، وآخرون، 2014: ص 14)

3.3.1.تجارة فلسطين مع العالم:

جدول(3.3): تطور قيمة الواردات والصادرات السلعية لفلسطين مع العالم للفترة (1995 – 2013)

القيمة بالألف دولار أمريكي				
السنة	إجمالي قيمة الواردات	معدل التغير%	إجمالي قيمة الصادرات	معدل التغير%
1995	1,658,191	100.00	394,177	100.00
1996	2,016,056	17.75	339,467	-16.12
1997	2,238,561	9.94	382,423	11.23
1998	2,375,102	5.75	394,846	3.15
1999	3,007,227	21.02	372,148	-6.10
2000	2,382,807	-26.21	400,857	7.16
2001	2,033,647	-17.17	290,349	-38.06
2002	1,515,608	-34.18	240,867	-20.54
2003	1,800,268	15.81	279,680	13.88
2004	2,373,248	24.14	312,688	10.56
2005	2,667,592	11.03	335,443	6.78
2006	2,758,726	3.30	366,709	8.53
2007	3,284,035	16.00	512,979	28.51
2008	3,466,168	5.25	558,446	8.14
2009	3,600,785	3.74	518,355	-7.73
2010	3,958,512	9.04	575,513	9.93
2011	4,373,647	9.49	745,661	22.82
2012	4,697,356	6.89	782,369	4.69
2013	5,163,897	9.03	900,618	13.13

المصدر: الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني/ نشرات مختلفة/تم احتساب معدل التغير من قبل الباحث

يتضح من الجدول ارتفاع نسبة الصادرات الفلسطينية حتى عام 2000، حيث بلغت (400) مليون دولار أمريكي بمعدل تغير بلغ (7.16%)، لكن هذه النسب تدهورت في الأعوام (2000م–وحتى العام 2004م)، بينما ارتفعت النسبة ما بين الأعوام (2005م–2007م) بسبب الاستقرار السياسي النسبي، وبلغت أكبر قيمة للصادرات الفلسطينة عام 2013 حيث بلغت (900) مليون دولار أمريكي، أما فيما يختص بالواردات فيتضح الانخفاض بعد العام(1999م) بسبب إغلاق المعابر عقب انطلاق انتفاضة الأقصى، كما انخفضت الواردات بعد العام 2007م بسبب الحصار المفروض على قطاع غزة، لكن الواردات عادت للارتفاع عام 2011م. وبلغت أعلى قيمة لها عام 2013، حيث بلغت (5) مليار دولار بمعدل تغير(9.03).

3.3.2. تجارة فلسطين مع دول العينة:

جدول(3.4): إجمالي الواردات والصادرات من وإلى فلسطين من دول العينة مقارنة مع بقية العالم للفترة (1995 – 2013)

السنة	القيمة بالألف دولار أمريكي					
	إجمالي الواردات	إجمالي الواردات من دول العينة	نسبة الواردات من دول العينة مقارنة بالعالم%	إجمالي الصادرات	إجمالي الصادرات لدول العينة	نسبة الصادرات إلى دول العينة مقارنة بالعالم %
1995	1,658,191	1,507,230	90.90	394,177	388234	98.49
1996	2,016,056	1,801,467	89.36	339,467	334560	98.55
1997	2,238,561	1,919,434	85.74	382,423	376144	98.36
1998	2,375,102	2,034,048	85.64	394,846	390756	98.96
1999	3,007,227	2,218,438	73.77	372,148	369269	99.23
2000	2,382,807	2,010,571	84.38	400,857	378396	94.40
2001	2,033,647	1,512,326	74.37	290,349	284495	97.98
2002	1,515,608	1,273,027	83.99	240,867	229248	95.18
2003	1,800,268	1,535,026	85.27	279,680	267349	95.59
2004	2,373,248	2,050,719	86.41	312,688	295095	94.37
2005	2,667,592	2,225,984	83.45	335,443	310330	92.51
2006	2,758,726	2,302,088	83.45	366,709	361459	98.57
2007	3,284,035	2,663,466	81.10	512,979	485156	94.58
2008	3,466,168	3,112,618	89.80	558,446	535346	95.86
2009	3,600,785	3,103,485	86.19	518,355	485399	93.64
2010	3,958,512	3,422,125	86.45	575,513	527144	91.60
2011	4,373,647	3,571,699	81.66	745,661	659260	88.41
2012	4,697,356	4,028,525	85.76	782,369	700994	89.60
2013	5,163,897	4,479,750	86.75	900,618	846697	94.01

المصدر: الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني/ نشرات مختلفة.

تم احتساب إجمالي الواردات والصادرات من وإلى دول العينة ومعدل التغير من قبل الباحث.

يتضح من الجدول أن نسبة الواردات الفلسطينية من دول العينة والتي تشمل (اسرائيل، الأردن، مصر، تركيا، الصين، ألمانيا) مقارنة بباقي دول العالم ما بين الفترة (1995م – 2013م) تتراوح بين (73.77 –90.90) وهي أعلى وأدنى قيمة لها، مما يعكس كم الحيز الذي تأخذه هذه الدول من إجمالي الواردات الفلسطينية، بينما تتراوح نسبة الصادرات الفلسطينية إلى دول العينة مقارنة بباقي دول العالم ما بين (91.60–99.23) وهي أعلى وأدنى قيمة لها، مما يعكس أهمية هذه الأسواق للمنتج الفلسطيني. نرى من خلال الأرقام قيمة كبيرة لمجمل الواردات والصادرات مع دول

العينة بالمقارنة مع بقية دول العالم كون الوضع الخاص للاقتصاد الفلسطيني كاقتصاد تحل الاحتلال والتبعية للاقتصاد الإسرائيلي وهو ما تم شرحه في فصول سابقة من هذه الدراسة. (انظر ملحق رقم 4)

3.3.2.1.تجارة فلسطين السلعية مع (إسرائيل):

جدول (3.5): الصادرات والواردات الفلسطينية السلعية مع (إسرائيل) للفترة (1995 – 2013)

السنة	إسرائيل		القيمة بالألف دولار أمريكي	
	الواردات	معدل التغير%	الصادرات	معدل التغير%
1995	1,460,379	100.00	364,031	100.00
1996	1,743,190	16.22	319,247	-14.03
1997	1,803,330	3.33	358,367	10.92
1998	1,833,123	1.63	381,515	6.07
1999	1,853,648	1.11	360,427	-5.85
2000	1,739,541	-6.56	369,680	2.50
2001	1,351,581	-28.70	272,982	-35.42
2002	1,117,129	-20.99	216,326	-26.19
2003	1,309,642	14.70	255,981	15.49
2004	1,747,850	25.07	281,149	8.95
2005	1,872,880	6.68	290,558	3.24
2006	2,002,150	6.46	326,565	11.03
2007	2,307,987	13.25	455,228	28.26
2008	2,794,829	17.42	499,423	8.85
2009	2,651,129	-5.42	453,494	-10.13
2010	2,873,343	7.73	488,396	7.15
2011	2,938,481	2.22	617,782	20.94
2012	3,350,799	12.31	639,180	3.35
2013	3,694,821	9.31	786,356	18.72

المصدر: الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني/نشرات مختلفة، تم احتساب معدل التغير من قبل الباحث

يتضح من الجدول أن أكبر كمية واردات من قبل فلسطين مقارنة بباقي دول العينة هي من (الاحتلال الإسرائيلي) نتيجة طبيعية للتبعية المفروضة على الاقتصاد الفلسطيني.

يلاحظ انخفاض معدل التغير في الواردات في العام 2000م بعد بداية انتفاضة الأقصى. ثم عادت للارتفاع بعد العام 2003م (فترة الاستقرار السياسي). بينما كان أدنى معدل تغير للصادرات في العام 2000م وهو كذلك نتيجة سياسة الإغلاق مع بداية انتفاضة الأقصى، ثم عادت للارتفاع ما بين (2003م – 2007م)، وبعدها عادت للانخفاض بعد الحصار المفروض على قطاع غزة.

بلغ أعلى مستوى للواردات من إسرائيل في العام 2013 حيث بلغت قيمة الواردات (5164) مليون دولار، وكان الوقود المعدني والمزلقات المعدنية من أكثر الواردات حيث بلغت قيمتها (1576) مليون دولار يليها الأغذية والحيوانات الحية وبلغت(773) مليون دولار، ثم يليها السلع المصنوعة والمصنفة حسب المادة التي بلغت (532) مليون دولار، فيما بلغ أعلى مستوى للصادرات إلى إسرائيل عام 2013، حيث بلغت قيمة الصادرات (786) مليون دولار، وكانت السلع المصنوعة والمصنفة حسب المادة من أكثر الصادرات حيث بلغت قيمتها (265) مليون دولار، يليها المصنوعات المنوعة حيث بلغت قيمتها (187) مليون دولار، يليها الأغذية والحيوانات الحية حيث بلغت قيمتها (117) مليون دولار. (انظر ملحق رقم 5)

3.3.2.2.تجارة فلسطين السلعية مع (الأردن):

جدول (3.6): يوضح الصادرات والواردات السلعية الفلسطينية مع الأردن للفترة (1995 – 2013)

السنة	الأردن	القيمة بالألف دولار أمريكي		
	الواردات	معدل التغير%	الصادرات	معدل التغير%
1995	8,745	100.00	24,200	100.00
1996	6,990	-25.11	15,303	-58.14
1997	25,038	72.08	17,695	13.52
1998	57,004	56.08	9,120	-94.02
1999	59,733	4.57	8,433	-8.15
2000	24,556	-143.25	8,185	-3.03
2001	23,600	-4.05	11,078	26.11
2002	21,636	-9.08	12,153	8.85
2003	26,357	17.91	10,794	-12.59
2004	34,006	22.49	11,906	9.34
2005	35,123	3.18	17,464	31.83
2006	22,973	-52.89	33,017	47.11
2007	44,796	48.72	27,781	-18.85
2008	47,126	4.94	34,122	18.58
2009	48,122	2.07	28,855	-18.25
2010	67,370	28.57	31,203	7.52
2011	89,982	25.13	38,927	19.84
2012	98,431	8.58	58,558	33.52
2013	91,504	-7.57	55,399	-5.70

المصدر: الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني/ نشرات مختلفة، تم احتساب معدل التغير من قبل الباحث

يتضح من الجدول أن أعلى قيمة للواردات من الأردن كانت خلال عام 1999 بينما انخفضت هذه النسبة مع بداية انتفاضة الأقصى، ثم عادت للارتفاع بعد العام 2004م فترة الاستقرار السياسي، لكن بعد نجاح حركة حماس بالانتخابات وفرض الحصار على قطاع غزة والإجراءات الإسرائيلية المشددة على الاقتصاد الفلسطيني يظهر جلياً الانخفاض الملحوظ في كمية الواردات، و بلغ أعلى مستوى للواردات من الأردن في العام 2012 حيث بلغت قيمة الواردات (98) مليون دولار، وكانت المكائن ومعدات النقل من أكثر الواردات حيث بلغت قيمتها (32) مليون دولار يليها السلع المصنوعة والمصنفة حسب المادة التي بلغت قيمتها (15) مليون دولار. يليها المواد الكيماوية والأدوية حيث بلغت قيمتها (14.5) مليون دولار، فيما بلغ أعلى مستوى للصادرات إلى الأردن عام 2012، حيث بلغت قيمة الصادرات (59) مليون دولار، وكانت المشروبات والتبغ من أكثر الصادرات حيث بلغت قيمتها (17) مليون دولار، يليها السلع المصنوعة والمصنفة حسب المادة التي بلغت قيمتها (15) مليون دولار، يليها الأغذية والحيوانات الحية حيث بلغت قيمتها (14.5) مليون دولار. (انظر ملحق رقم 6)

3.3.2.3.تجارة فلسطين السلعية مع (مصر):

جدول (3.7): الصادرات والواردات السلعية الفلسطينية مع مصر للفترة (1995 – 2013)

السنة	مصر		القيمة بالألف دولار أمريكي	
	الواردات	معدل التغير%	الصادرات	معدل التغير%
1995	10,009	100.00	3	100.00
1996	19,075	47.53	10	70.00
1997	30,372	37.20	15	33.33
1998	27,698	-9.65	30	50.00
1999	12,855	-115.46	354	91.53
2000	13,398	4.05	154	-129.87
2001	12,813	-4.57	44	-250.00
2002	9,231	-38.80	98	55.10
2003	18,883	51.11	135	27.41
2004	29,858	36.76	5	-2600.00
2005	32,178	7.21	161	96.89
2006	31,406	-2.46	642	74.92
2007	27,510	-14.16	737	12.89
2008	22,261	-23.58	984	25.10
2009	35,323	36.98	2,891	65.96
2010	38,179	7.48	4,344	33.45

تابع جدول (3.7): الصادرات والواردات السلعية الفلسطينية مع مصر للفترة (1995 – 2013)

السنة	مصر		القيمة بالألف دولار أمريكي	
	الواردات	معدل التغير%	الصادرات	معدل التغير%
2011	34,033	-12.18	998	-335.27
2012	34,731	2.01	1,635	38.96
2013	43,501	20.16	204	-701.47

الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني/ نشرات مختلفة، تم احتساب معدل التغير من قبل الباحث

بخصوص الصادرات والواردات مع مصر يلاحظ انخفاض في معدل التغير عام 2000م مع بداية انتفاضة الأقصى والاجراءات الاسرائيلية الجائرة بحق الاقتصاد الفلسطيني، ثم عاد للصعود مرة أخرى بعد العام 2003م وعاد للانخفاض عام 2006م بعد فرض الحصار على قطاع غزة، بينما الصادرات الفلسطينية لتركيا فهي منخفضة جداً بدأت بالارتفاع بعد العام 2003م، كما يلاحظ ارتفاع نسبة الواردات والصادرات من وإلى مصر لعامل قرب المسافة الجغرافية وطبيعة العلاقة التاريخية مع فلسطين وكذلك للاتفاقيات التعاون الاقتصادي المتبادلة، لكن هذا كله لم يؤثر على الواقع الاقتصادي المفروض من قبل الاحتلال الإسرائيلي على الأراضي الفلسطينية، كون أي اتفاق يجب أن يمر من خلال البوابة الإسرائيلية.

بلغ أعلى مستوى للواردات من مصر في العام 2013 حيث بلغت قيمة الواردات (43.5) مليون دولار، وكان الوقود المعدني والمزلقات المعدنية من أكثر الواردات حيث بلغت قيمتها (17) مليون دولار، يليها الأغذية والحيوانات الحية التي بلغت قيمتها (11) مليون دولار، يليها سلع مصنوعة ومصنفة حسب المادة، حيث بلغت قيمتها (4) مليون دولار.

بلغ أعلى مستوى للصادرات إلى مصر عام 2010، حيث بلغت قيمة الصادرات (4) مليون دولار، وكانت المصنوعات المنوعة من أكثر الصادرات حيث بلغت قيمتها (3) مليون دولار، يليها السلع المصنوعة والمصنفة حسب المادة التي بلغت قيمتها (0.8) مليون دولار، يليها المواد الكيماوية والأولية حيث بلغت قيمتها (0.25) مليون دولار. (انظر ملحق رقم 7)

3.3.2.4.تجارة فلسطين السلعية مع (تركيا):

جدول (3.8): الصادرات والواردات السلعية الفلسطينية مع تركيا للفترة (1995 – 2013)

السنة	تركيا		القيمة بالألف دولار أمريكي	
	الواردات	معدل التغير%	الصادرات	معدل التغير%
1995	4307	100.00	0	0.00
1996	8,982	52.05	0	0.00
1997	30,587	70.63	0	0.00
1998	48,399	36.80	0	0.00
1999	71,031	31.86	7	100.00
2000	66,109	-7.45	285	97.54
2001	59,118	-11.83	148	-92.57
2002	61,338	3.62	82	-80.49
2003	96,470	36.42	139	41.01
2004	116,971	17.53	1,228	88.68
2005	120,666	3.06	1,228	0.00
2006	92,526	-30.41	275	-346.55
2007	82,021	-12.81	512	46.29
2008	65,850	-24.56	567	9.70
2009	113,809	42.14	53	-969.81
2010	179,112	36.46	489	89.16
2011	214,730	16.59	418	-16.99
2012	233,170	7.91	854	51.05
2013	289,170	19.37	2,988	71.42

المصدر: الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني/ نشرات مختلفة، تم احتساب معدل التغير من قبل الباحث

فيما يتعلق بالصادرات والواردات مع تركيا يلاحظ انخفاض في معدل التغير عام 2000م مع بداية انتفاضة الأقصى والاجراءات الاسرائيلية الجائرة بحق الاقتصاد الفلسطيني، ثم عاد للصعود مرة أخرى بعد العام 2003م وعاد للانخفاض مرة أخرى عام 2006م بعد فرض الحصار على قطاع غزة، بينما الصادرات الفلسطينية لتركيا فهي منخفضة جداً؛ حيث بدأت بالارتفاع بعد العام 2003م، وتذبذب معدل التغير للصادرات الفلسطينية لتركيا طبقاً للأوضاع السياسية على الأرض.

بلغ أعلى مستوى للواردات من تركيا في العام 2013 حيث بلغت قيمة الواردات (289) مليون دولار، وكانت السلع المصنوعة والمصنفة حسب المادة من أكثر الواردات حيث بلغت قيمتها (132) مليون دولار، يليها الأغذية والحيوانات الحية التي بلغت قيمتها (56) مليون دولار، يليها مواد كيماوية وأدوية حيث بلغت قيمتها (27.5) مليون دولار.

فيما بلغ أعلى مستوى للصادرات إلى تركيا عام 2013، حيث بلغت قيمة الصادرات (3) مليون دولار، وكانت الأغذية والحيوانات الحية من أكثر الصادرات حيث بلغت (2.5) مليون دولار، يليها المواد الخام الغير صالحة للأكل التي بلغت قيمتها (0.222) مليون دولار، يليها السلع المصنوعة والمصنفة حسب المادة حيث بلغت قيمتها (0.133) مليون دولار. (انظر ملحق رقم 8)

3.3.2.5.تجارة فلسطين السلعية مع (الصين):

جدول (3.9): الصادرات والواردات السلعية الفلسطينية مع الصين للفترة (1995 – 2013)

السنة	الصين		القيمة بالألف دولار أمريكي	
	الواردات	معدل التغير%	الصادرات	معدل التغير%
1995	9,549	100.00	0	0
1996	10,643	10.28	0	0
1997	15,448	31.10	0	0
1998	33,789	54.28	0	0
1999	43,220	21.82	0	0
2000	89,305	51.60	0	0
2001	45,987	-94.20	0	0
2002	43,968	-4.59	0	0
2003	63,584	30.85	42	100.00
2004	88,705	28.32	504	91.67
2005	110,935	20.04	374	-34.76
2006	114,326	2.97	139	-169.06
2007	143,834	20.52	113	-23.01
2008	121,017	-18.85	47	-140.43
2009	157,816	23.32	12	-291.67
2010	181,261	12.93	20	40.00
2011	194,127	6.63	0	0
2012	197,342	1.63	0	0
2013	236,601	16.59	0	0

المصدر: الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني/ نشرات مختلفة، تم احتساب معدل التغير من قبل الباحث

يلاحظ الارتفاع التدريجي في معدل التغير للواردات الفلسطينية من الصين الشعبية حتى العام 1999م، بينما انخفضت بعد العام 2000م مع بداية انتفاضة الأقصى، وبعد العام 2003م بدأت النسبة في الارتفاع نتيجة لتوقيع العديد من الاتفاقيات اتفاقية تعاون ثقافي وتربوي عام 2003م، وتلاها اتفاقية بشأن التعاون الاقتصادي والتجاري والفني عام 2005م.

أما فيما يتعلق بالصادرات إلى الصين فلم يكن لها أثر حتى العام 2004م التي تم فيه إبرام الاتفاقيات السالفة الذكر وغيرها من اتفاقيات التعاون المشتركة، لكن أثر هذه الاتفاقيات لم يستمر فما لبث معدل التغير أن انخفض حتى أصبحت نسبة الصادرات إلى الصين بعد العام 2011م وحتى العام 2013م تساوي الصفر، وهذا الانخفاض انعكاس للوضع السياسي على الأرض.

بلغ أعلى مستوى للواردات من الصين في العام 2013 حيث بلغت قيمة الواردات (236.5) مليون دولار، ويعود الارتفاع لهذه السنة لتوجه المستورد الفلسطيني نحو الصين بشكل كبير لرخص ثمنها ورواجها في السوق الفلسطينية، وكانت السلع المصنوعة والمصنفة حسب المادة من أكثر الواردات حيث بلغت قيمتها (85.5) مليون دولار، يليها مصنوعات منوعة التي بلغت قيمتها (65) مليون دولار، يليها المكائن ومعدات النقل حيث بلغت قيمتها (64) مليون دولار، فيما بلغ أعلى مستوى للصادرات إلى الصين عام 2004، حيث بلغت قيمة الصادرات (0.504) مليون دولار، وكانت السلع المصنوعة والمصنفة حسب المادة من أكثر الصادرات حيث بلغت قيمتها (0.450) مليون دولار، يليها زيوت ودهون حيوانية ونباتية حيث بلغت قيمتها (0.049) مليون دولار، يليها مصنوعات منوعة التي بلغت قيمتها (0.006) مليون دولار. (انظر ملحق رقم 9)

3.3.2.6.تجارة فلسطين السلعية مع (ألمانيا):

جدول (3.10): الصادرات والواردات السلعية الفلسطينية مع ألمانيا للفترة (1995 – 2013)

السنة	ألمانيا		القيمة بالألف دولار أمريكي	
	الواردات	معدل التغير%	الصادرات	معدل التغير%
1995	14,241	100.00	0	0
1996	12,587	-13.14	0	0
1997	14,659	14.13	67	100.00
1998	34,035	56.93	91	26.37
1999	77,951	56.34	48	-89.58
2000	77,662	-0.37	92	47.83
2001	19,227	-303.92	243	62.14
2002	19,725	2.52	589	58.74
2003	20,090	1.82	258	-128.29
2004	33,329	39.72	303	14.85
2005	54,202	38.51	545	44.40
2006	38,707	-40.03	821	33.62
2007	57,318	32.47	785	-4.59
2008	61,535	6.85	203	-286.70
2009	97,286	36.75	94	-115.96
2010	82,860	-17.41	2,692	96.51
2011	100,346	17.43	1,135	-137.18
2012	114,052	12.02	767	-47.98
2013	124,153	8.14	1,750	56.17

المصدر: الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني/ نشرات مختلفة، تم احتساب معدل التغير من قبل الباحث

يتضح من خلال الجدول أن نسبة الواردات الفلسطينية من ألمانيا بلغت أعلى معدل عام 1999م حيث بلغت (177,951 ألف دولار أمريكي)، وكحال باقي الدول يلاحظ انخفاض في معدل التغير للواردات عام 2000م مع بداية انتفاضة الأقصى والاجراءات الاسرائيلية الجائرة بحق الاقتصاد الفلسطيني، أما فيمات أعلى مع يتعلق بالصادرات الفلسطينية لألمانيا فبلغت أعلى معدل لها في العام 2010م؛ حيث بلغت قيمة الصادرات (2,692 مليون دولار أمريكي).

بلغ أعلى مستوى للواردات من ألمانيا في العام 2013 حيث بلغت قيمة الواردات (124) مليون دولار، وكانت المكائن ومعدات النقل من أكثر الواردات حيث بلغ قيمتها (80) مليون دولار،

يليها مواد كيماوية وأدوية وبلغ قيمتها(24) مليون دولار، يليها مصنوعات منوعة التي بلغ قيمتها (6.4) مليون دولار.

فيما بلغ أعلى مستوى للصادرات إلى ألمانيا عام 2010، حيث بلغت قيمة الصادرات (2.7) مليون دولار، وكانت المواد الكيماوية والأدوية من أكثر الصادرات حيث بلغت قيمتها (2) مليون دولار، يليها مواد خام غير صالحة للأكل حيث بلغت قيمتها (0.228) مليون دولار، يليها مصنوعات منوعة التي بلغت قيمتها (0.171) مليون دولار. (انظر ملحق رقم 10)

3.4.الخلاصة:

من الواضح اتسام الوضع الاقتصادي الفلسطيني بطابع خاص نتيجة الظروف السياسية والاقتصادية المرتبطة به، وكذلك المراحل السياسية والاجتماعية التي ساهمت في تشكيل بنية الاقتصاد الفلسطيني، من اتفاقيات اقتصادية وإجراءات إسرائيلية والتي من شأنها أبقت الاقتصاد الفلسطيني في حالة تبعية وضعف، ومن **خلال هذا الفصل نستنتج التالي:**

- مارست إسرائيل اجراءات اقتصادية وسياسية كان من شأنها ابقاء الاقتصاد الفلسطيني في حالة تبعية تشوه في بنيته وعدم قدرة على النهوض والمنافسة.
- الاتفاقات والتفاهمات التي أبرمتها لسلطة الفلسطينية مع العالم لم تؤتي ثمارها المرجوة فعلى صعيد الاتفاقات مع إسرائيل كانت إسرائيل تنفذ من البنود بشكل مزاجي مع إلزام الطرف الآخر بتنفيذ كل ما يطلب منه، مما انعكس سلباً على الاقتصاد، كما أن الوضع الاقتصادي كان مرتبطاً وما زال بالظروف السياسية ومدى التقدم في العملية السلمية، والوضع الأمني، هذا جعل من شأنه الاقتصاد رهينة لتلك الظروف. أما على صعيد الاتفاقات والتفاهمات مع العالم فمجموعها كان يندرج تحت اتفاقية باريس الاقتصادية من ناحية، والتعامل مع السلطة الفلسطينية ككيان اقتصادي تابع للاقتصاد الإسرائيلي من ناحية أخرى برغم التفاوت الكبير بينهم مما أفقد تلك الاتفاقيات والتفاهات المرجو منها.
- الأطراف العربية التي أبرمت معها السلطة الفلسطينية الاتفاقات والتفاهمات الاقتصادية كانت تعامل بالمثل دون أي تميز بإعطاء الوضع الفلسطيني امتيازه الخاص.

4. الفصل الرابع: الدراسة القياسية

مقدمة

4.1.التحليل القياسي ونموذج الدراسة

4.1.1.نموذج الدراسة المستخدم

4.1.1.1.النموذج القياسي للصادرات

4.1.1.2.النموذج القياسي للواردات

4.1.2.منهجية التحليل وطبيعة البيانات

4.2.السلاسل الزمنية والبيانات الطولية (التعريف والأنواع)

4.2.1.تعريف السلاسل الزمنية

4.2.2.أنواع السلاسل الزمنية

4.2.3.نماذج البيانات الطولية

4.3.الاختبارات المستخدمة في الدراسة

4.4.اختبار النماذج القياسية

4.4.1.النموذج القياسي للصادرات مع مجموع دول العينة

4.4.2.النموذج القياسي للواردات مع مجموع دول العينة

4.4.3.النموذج القياسي للصادرات مع كل دولة من دول العينة

4.4.4.النموذج القياسي للواردات مع كل دولة من دول العينة

4.5.النتائج والتوصيات

4.5.1.تفسير النموذج القياسي للصادرات مع مجموع دول العينة

4.5.2.تفسير النموذج القياسي للواردات مع مجموع دول العينة

4.5.3.تفسير النموذج القياسي للصادرات مع كل دولة من دول العينة

4.5.4.تفسير النموذج القياسي للواردات مع كل دولة من دول العينة

4.6.النتائج الوصفية للدراسة

4.7.التوصيات

4.8. عناوين بحثية مقترحة

قائمة المراجع

الملاحق

الفصل الرابع

(الدراسة القياسية)

- **مقدمة:**

إن استخدام البيانات المقطعية عبر الزمن (Panel Data)Longitudinal data بشقيها البيانات السنوية (time series)، والبيانات المقطعية (Cross sectional data) يعتبر أفضل من بيانات السلاسل الزمنيكونها تتميز بدراسة مشاهدات متكررة عبر الزم، وبالتاليزيادة حجم العين، كما يمكن للبيانات المقطعية عبر الزمن تدرس نماذج أكثر تعقيداً من تلك التي تكون في السلاسل الزمنية.

تتميز البيانات المقطعية عبر الزمن (Panel Data) ببعدي الزمان والمكان في آن واحد، فبدلاً من اختبار البيانات المقطعية (Cross sectional data) لجميع الدول عند نقطة واحدة في الوقت المناسب، أو اختبار (time series) لبلد واحد باستخدام بيانات السلاسل الزمنية، يتم اختبار البيانات المقطعية عبر الزمن (Panel Data) لجميع البلدان عبر الزمن.

يعاني هذا النوع من البيانات المقطعية عبر الزمن (Panel Data) عدة مشاكل في تقدير النماذج تتمثل في مشكلتي عدم ثبات التباين، والارتباط الذاتي، ويمكن استخدام عدة أساليب تقديرية أبرزها نموذجا التأثير الثابت(Fixed Effect) ، والتأثير العشوائي (Random Effect).

4.1.التحليل القياسي ونموذج الدراسة:

4.1.1. نموذج الدراسة المستخدم:

تم استخدام نموذج الجاذبية (Gravity Model) لدراسة العوامل المأثرة على التجارة الخارجية الفلسطينية مع عينة من دول الشركاء التجاريين لفلسطين وهم (الاحتلال الإسرائيلي، الأردن، مصر، تركيا، الصين، ألمانيا)، وتم استخدام نموذجين قياسيين للدراسة النموذج الأول متعلق بالصادرات X، والنموذج الثاني متعلق بالواردات M، وتم دراسة كل واحد منهما على حده بسبب الفرق الكبير بين الصادرات والواردات الفلسطينية.

النموذج الأول المتعلق بالصادرات X:

$$X_{it} = \beta_0 + \beta_1 CPI_{it} + \beta_2 PCGDP_{it} - \beta_3 Dis_{it} + \beta_4 TR_{it} + \beta_5 CRO_{it} + \varepsilon_{it}$$

النموذج الثاني المتعلق بالواردات M:

$$M_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 CPI_{it} + \alpha_2 PCGDP_{it} - \alpha_3 Dis_{it} + \alpha_4 TR_{it} + \alpha_5 CRO_{it} + \mu_{it}$$

حيث إن:

x_{it}	وهي صادرات فلسطين إلى الدولة i خلال الفترة t.
m_{it}	وهي واردات فلسطين من الدولة i خلال الفترة t.
cpi_{it}	مؤشر اسعار المستهلك في الدولة i خلال الفترة t.
$pcgdp_{it}$	نصيب الفرد من إجمالي الناتج المحلي الإجمالي للدولة i خلال الفترة t.
dis_{it}	المسافة الجغرافية، وهي تقاس بالأميال بين عاصمة فلسطين وهي القدس والدولة i خلال الفترة t.
tr_{pjt}	متغير وهمي للاتفاقيات الدولية، تأخذ القيمة 1 في حالة وجود اتفاق بين فلسطين والدولة i خلال الفترة t، وصفر لغير ذلك.
cro_{pjt}	متغير وهمي يعكس الاجراءات الاسرائيلية لغلق المعابر الفلسطينية خلال عام وهو.
ε_{it}	الخطأ العشوائي لصادرات الفلسطينية الى الدولة i خلال الفترة t.
μ_{it}	الخطأ العشوائي لصادرات الفلسطينية الى الدولة i خلال الفترة t.

i= (1,2,…,6) (اسرائيل=1، الأردن=2، مصر=3، تركيا=4، الصين=5، ألمانيا=6)

t= (1995,1996…2013)

الإشارات المقدرة للمعاملات:

$$\beta_1, \beta_2, \beta_3, \beta_4 > 0, \beta_5 < 0 \qquad \alpha_1, \alpha_2, \alpha_3, \alpha_4 > 0, \alpha_5 < 0$$

4.1.2.منهجية التحليل وطبيعة البيانات:

- تعتمد الدراسة على استخدام التحليل الكمي عن طريق استخدام نموذج الجاذبية، وتم استخدام بيانات سلسلة مقطعية عبر الزمن (Panel Data)، وذلك لست دول (الاحتلال الإسرائيلي، الأردن، مصر، تركيا، الصين، ألمانيا)، للفترة (1995–2013)، وتم اختبار النماذج القياسية باستخدام البرنامج الإحصائي STATA.
- تم جمع البيانات المتعلقة بفلسطين من الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني، وفيما يتعلق بالمتغير الوهمي (CRO) الذي يعبر عن الاجراءات الاسرائيلية لغلق المعابر الفلسطينية خلال عام، بحيث تم اعتبار أن استمرار إغلاق المعابر لمدة ثلاثة شهور متتالية تعتبر سنة إغلاق ويأخذ المتغير القيمة (1)، و (0) تكون المعابر مفتوحة.
- تم جمع البيانات المتعلقة بدول العينة من موقع الانكتاد (UNCTAD).
- فيما يتعلق بمتغير المسافة الجغرافية(dis)، فقد تم حساب المسافة بالأميال بين عواصم الدول من خلال حساب خطوط الطول والعرض وفقاً للبروفيسور "Keith" (2003) كما هو موضح أدناه وهو ما توافق مع قياسات(جوجل) وبعض المواقع العالمة المختصة.

جدول رقم (4.1) خطوط الطول وخطوط العرض لعواصم دول العينة

المدينة	خط العرض	خط الطول
القدس (عاصمة فلسطين)	31.76667	35.25
تل أبيب(المحتلة)	32.066666	34.766666
عمان	31.93333	35.93333
القاهرة	30.05	31.25
أنقرة	39.927222	32.864444
بكين	39.903546	116.387578
برلين	52.5	13.383333

قيمة المسافة الجغرافية(DIS) بين القدس ومجموعة عواصم دول العينة وفق المعادلة

$$Dij = 3962.6 \arccos([\sin(Yi) \cdot (Yj)] + [\cos(Yi) \cdot \cos(Yj) \cdot \cos(Xi - Xj)])$$

حيث إن:

Dij	المسافة بالميل بين عاصمتي البلدين
YiوYj	موقع المدينتين i و j على خطوط العرض
XiوXj	موقع المدينتين i و j على خطوط الطول
Arcos	قوس جيب تمام الزاوية
Sin	جيب الزاوية
Cos	تمام جيب الزاوية

X هو الطول في درجة مضروبا (57.3) لتحويله إلى راديان و Y هو خط العرض مضروبا (57.3−)

جدول رقم (4.2) المسافة من القدس عاصمة فلسطين إلى عواصم دول العينة بالميل الجوي

العاصمة	تل أبيب(المحتلة)	عمان	القاهرة	أنقرة	بكين	برلين
المسافة	34	44	265	576	4433	1803

- **ملاحظات حول جدول (4.2):**

  - المسافات التي تم حسابها وفقاً لمعادلة البروفيسور "Keith" في كتابه Gravity for Beginners(2003) ، وهي ماذكرت في دراسة (المصبح ؛ المرعي) (2010). بعنوان تحليل التجارة الخارجية السورية مع بعض الدول الأوربية باستخدام نموذج الجاذبية، والتي اعتمدت على المسافة الجوية.
  - تتوافق مع البيانات الوجودة في الموقع الدولي (www.timeanddate.com) المتخصص في قياس المسافات الجوية بين المدن.

4.2.السلاسل الزمنية وأنواعها:

4.2.1.تعريف السلسلة الزمنية: هي مجموعة من المشاهدات أو القياسات التي تُؤخذ على إحدى الظواهر (الاقتصادية – الاجتماعية–الطبية–الطبيعية–...) على فترات زمنية متباعدة عادة ما تكون متساوية الطول. (شعراوي، 2005: ص6).

4.2.2.أنواع السلاسل الزمنية:

عند دراسة السلاسل الزمنية لبعض الظواهر قد يكون من الممكن أخذ قياسات أو قراءات عند كل لحظة زمنية، ويقال لهذه السلاسل بأنها سلاسل متصلة continuous، ومن أمثلة هذه السلاسل درجات الحرارة ورسم القلب ورسم الدماغ. أما معظم السلاسل الزمنية التي تنشأ في الواقع فتكون من قراءات أو مشاهدات مأخوذة عند فترات زمنية محددة مسبقاً. وقد تكون هذه الفترات دقائق أو ساعات أو أيام أو أسابيع أو شهور أو سنوات. وتعرف هذه السلاسل بالسلاسل المتقطعة discrete time series بغض النظر عن طبيعة الظاهرة أو المتغير موضع الدراسة، ومن أمثلة هذه السلاسل الدخل القومي السنوي وسعر الإقفال اليومي لأحد الأسهم في بورصة الأوراق المالية وعدد الحوادث الأسبوعية التي تحدث على أحد الطرق وعدد خريجي إحدى الكليات وكمية الأمطار الشهرية. (شعراوي، 2005: ص9–10).

4.2.3.نماذج البيانات الطولية (Longitudinal Model):

لقد اكتسبت هذه النماذج في العقد الحالي اهتماما بالغا وخصوصا في الدراسات الاقتصادية والطبية لأنها تأخذ في الاعتبار أثر التغير في الزمن وكذلك أثر التغير في المشاهدات المقطعية. تعرف البيانات الطولية (Panel Model) على أنها مشاهدات مقطعية مقاسة في فترات زمنية معينة. (الجمال، 2012: ص268).

كما ذكر الجمال، (2012: ص269) إن استخدام نماذج البيانات الطولية بالمقارنة باستخدام نماذج البيانات المقطعية بمفردها أو نماذج بيانات السلسلة الزمنية بمفردها تتمتع بالعديد من المزايا منها :

- التحكم في عدم تجانس التباين الخاص الذي قد يظهر في حالة البيانات المقطعية او حالة البيانات الزمنية.
- تعطي البيانات الطولية كفاءة أفضل وزيادة في درجات الحرية وكذلك اقل تعددية خطية بين المتغيرات، ومحتوى معلوماتي أكثر إذا ما تم استخدام البيانات المقطعية أو الزمنية.

هناك ثلاثة نماذج للبيانات الطولية (Panel Model) كما أوردها (المجالي، 2008: ص45)، **وهي:**

4.2.3.1.نموذج الانحدار التجميعي ((Pooled Regression Model(PM)):

يعتبر هذا النموذج من أبسط نماذج البيانات الطولية (Panel Model)؛ حيث تكون فيه جميع المعاملات ثابتة لجميع الفترات الزمنية (يهمل اي تأثير للزمن). وتستخدم طريقة المربعات الصغرى العادية في تقدير معلمات النموذج.

4.2.3.2. نموذج المتغير الثابت (Fixed Effect):

يعرف نموذج التأثير الثابت (Fixed Effect Model) بأنه النموذج الذي يسمح بدراسة تأثير سلوك الوحدات محل الدراسة أو تأثير التغير عبر الزمن للبيانات المجمعة (Pool Data)، ويتم دراسة سلوك الوحدات والزمن في نموذج التأثير الثابت من خلال العنصر الثابت (Constant Term) في نموذج الانحدار، حيث يتغير المقطع الثابت لكل وحدة من الوحدات المقطعية، أو الزمنية، أو كليهما بناءً على افتراض أن لكل وحدة من هذه الوحدات خصائصها الخاصة غير المقاسة ضمن المتغيرات المستقلة في النموذج. وحتى يتم الأخذ بعين الاعتبار اختلافات المقاطع يتم استخدام المتغيرات الوهمية(Dummy) بما يعرف بالمربعات الصغرى للمتغيرات الوهمية (LSDV) Least Squares for Dummy Variables .

من مزايا التأثير الثابت أنه يسمح بوجود ارتباط بين التأثير الخاص للوحدات، والمتغيرات المستقلة، إلا أن السلبية الرئيسة لاستخدامه تكمن في خسارة درجات حرية بعدد البيانات المقطعية؛ وذلك بسبب استخدام متغيرات وهمية بعدد البيانات المقطعية، أو بعدد السنوات أو كليهما، وبالتالي فان التأثير الثابت يفضل استخدامه في حجم العينات الصغيرة نسبيًا.

4.2.3.3.نموذج التأثير العشوائي(Random Effect) :

البديل لاستخدام نموذج التأثير الثابت هو نموذج التأثير العشوائي حيث يتم افتراض أن المقطع لكل من البيانات المقطعية، أو الزمنية، أو كليهما يتغير عشوائياً ضمن وسط حسابي ثابت.

في نموذج التأثيرات الثابتة يكون حد الخطأ ε_{it} ذا توزيع طبيعي بوسط مقداره σ^2_{ε} ولكي تكون معلمات نموذج التأثيرات الثابتة صحيحة وغير متحيزة عادة ما يفرض بان تباين الخطأ ثابت (متجانس) لجميع المشاهدات المقطعية وليس هناك اي ارتباط ذاتي خلال الزمن بين كل مجموعة من مجاميع المشاهدات المقطعية في فترة زمنية محددة. يعتبر نموذج التأثيرات

العشوائية نموذجا ملائما في حالة وجود خلل في أحد الفروض المذكورة أعلاه في نموذج التأثيرات الثابتة. (الجمال، 2012: ص272)

4.2.3.4.الاختيار بين نموذجي التأثير الثابت والتأثير العشوائي:

يكمن الاختلاف بين نموذجي التأثير الثابت، والعشوائي بطريقة النظر إلى التأثير الخاص للوحدات الفردية، ففي نموذج التأثير الثابت يتم اعتبار هذا التأثير بأنه جزء من المقطع (Intercept)، أما في نموذج التأثير العشوائي فانه يعتبر جزءاً من جزء من المقطع الخطأ العشوائي. بشكل عام فإن الاختيار بين التأثيرين يكون، استنادًا إلى طبيعة الارتباط بين التأثير الخاص للوحدات، والمتغيرات المستقلة، فإذا تم الافتراض بأنه لا يوجد ارتباط بينهما فإن استخدام التأثير العشوائي يكون هو الأفضل لأنه لا يؤدي لخسارة درجات الحرية. أما في حالة افتراض وجود ارتباط بين التأثير الخاص للوحدات، والمتغيرات المستقلة فإن استخدام التأثير الثابت يكون هو الأفضل؛ لأن التأثير العشوائي في هذه الحالة يكون متحيزًا وغير كفؤ. (المجالي، 2008: ص47)

4.3.الاختبارات المستخدمة في الدراسة:

4.3.1. اختبار جذر الوحدة:

يستخدم هذا الاختبار لقياس سكون البيانات المقطعية عبر الزمن محل الدراسة وهناك العديد من الاختبارات منها Levin-Lin-Chu(2002)،Harris-Tzavalis (1999) ، Breitung (2000; Breitung and Das 2005)،Im-Pesaran-Shin (2003) ، Fisher-type (Choi 2001) الذي تفترض الفرضية الصفرية بأن جميع البيانات تحتوي على جذر الوحدة، وهناك أيضاً اختبار Lagrange multiplier (LM)Hadri(2000) .

عند استخدام طريقة (Levin–Lin–Chu unit–root test) للمتغيرات، فإذا كانت القيمة الإحتمالية (p–value) أكبر من 5% بالتالي لا نستطيع رفض الفرضية الصفرية بمعنى أن البيانات غير ساكنة، ولحل المشكلة نقوم بإجراء اختبار السكون للبواقي فإذا كانت ساكنة فهذا كافي لشرط السكون للمغيرات المستقلة.

أما في حالة إذا كانت البيانات عبارة عن سلاسل زمنية (time series) فإننا نستخدم اختبار Augmented Dickey–Fuller unit roots (ADF)، فإذا كانت القيمة الإحتمالية (p–value) أكبر من 5% بالتالي لا نستطيع رفض الفرضية الصفرية بمعنى أن البيانات غير ساكنة، ولحل المشكلة نقوم بإجراء اختبار السكون للبواقي فإذا كانت ساكنة فهذا كافي لشرط السكون للمغيرات المستقلة.

4.3.2.اختبار(Hausman):

يعتبر اختبار (Hausman) [1] الذي طوره (Hausman) في العام 1978م، هو الاختبار المتخصص لإمكانية الاختيار بين التأثير العشوائي بدلاً من التأثير الثابت، حيث إن الفرضية الصفرية تقول بأن استخدام نموذج التأثير العشوائي هو الأفضل، بينما تقول الفرضية البديلة أن استخدام نموذج التأثير الثابت هو الأفضل، فإذا كانت قيمة (p–value) ذات دلالة إحصائية فيتم رفض الفرضية الصفرية، بمعنى أن استخدام نموذج التأثير الثابت هو الأفضل.

[1] Jerry Allen Hausman: من موالد 5 مايو 1946، أستاذ الاقتصاد في معهد ماساتشوستس للتكنولوجيا ، متخصص في تطبيق النظريات الإحصائية والرياضية للاقتصاد لغرض اختبار الفروض والتنبؤ المستقبلي أو ما يعرف بـ(econometrician).

4.3.3.اختبار (Brusch and Pegan) لاختبار نموذج التأثير العشوائي:
(Brusch and Pegan LM test For Random Effect)

يستخدم اختبار (Brusch and Pegan LM test for Random Effect) للمفاضلة بين استخدام نموذج الانحدار التجميعي((Pooled Regression Model(PM) ، وبين نموذج التأثير العشوائي (Random Effect)، حيث تفترض الفرضية الصفرية بأن استخدام الانحدار التجميعي هو الأفضل، بينما تفترض الفرضية البديلة بأن استخدام نموذج التأثير العشوائي هو الأفضل.

4.3.4.اختبار الارتباط التسلسلي:serial correlation

تعتبر مشكلة الارتباط التسلسلي مشكلة موجودة في البيانات الزمنية الطويلة (20-30) سنة، يتم استخدام اختبار Pasaran CD الذي طوره Pesaran (2004)، والذي يستخدم في حالة البيانات المقطعية عبر الزمن (Panel Data) ويختبر ما إذا كانت النتائج ذات ارتباط تسلسلي، مما يؤدي لتحيز النتائج، تفترض الفرضية الصفرية بأنه لا يوجد ارتباط تسلسلي بينما تفترض الفرضية البديلة وجود ارتباط تسلسلي.

كما يستخدم اختبار (Durbin's alternative test) لبحث وجود الارتباط التسلسلي في حالة السلاسل الزمنية فقط (time series)، حيث تفترض إن الفرضية الصفرية تفترض عدم وجود ارتباط تسلسلي، بينما الفرضية البلديلة تفترض وجود ارتباط تسلسلي.

4.3.5.اختبار التداخل الخطي المتعدد Test for Multicollinearity:

التداخل الخطي المتعدد يحدث عند وجود ارتباط بين إثنين أو أكثر من المتغيرات التفسيرية في العينة، وبسبب هذا التداخل فإن طرق التحليل لا يمكنها التمييز تماماً بين العوامل التفسيرية أو عزل تأثيرها المستقل. (S. Voss، 2004: ص1)، بمعنى الاختلاف في المتغيرات المفسرة؛ يمكن أن يُفسر من خلال تغير في مفسر أخر في المعادلة القياسية. ويمكن الكشف عن التداخل الخطي المتعدد من خلال اختبار معامل تضخم التباين Variance Inflation Factor (VIF)، فإذا كان (VIF) أكبر من 5 فهناك التداخل الخطي المتعدد.

4.3.6.اختبار عدم ثبات التباين Testing for heteroskedasticity:

عدم ثبات التباين تعنى أن تباين الخطأ العشوائي (error term) قد لا يكون ثابتاً عبر الزمن كما تفترض طريقة المربعات الصغرى العادية (OLS)، وهو ما يعرف بمشكلة عدم ثبات أو عدم تجانس تباين الخطأ العشوائي. (عبادي،2013، ص: 438).

يستخدم Brusch and Pegan LM test للكشف عن وجود مشكلة عدم ثبات التباين (Homoscedasticity)، حيث تفترض الفرضية الصفرية بثبات التباين، بينما الفرضية البديلة تفترض عدم ثبات التباين.

إن طريقة المربعات الصغرى(OLS) غير ملائمة في حالة وجود **(heteroskedasticity)** والسبب في ذلك هو عند وجود **(heteroskedasticity)** فإنها أي (OLS) تعطي أوزاناً متساوية لجميع المشاهدات، بمعنى أن المشاهدات مع اضطراب كبير في التباين يعطي معلومات أقل مما لو كان هناك اضطراباً قليلاً في التباين.

لعلاج مشكلة (heteroskedasticity) نستخدم احدى الطرق الاتية:

- إعادة تحديد النموذج:

  يكون ذلك من خلال حذف أو إضافة متغير مستقل، ولقد تم حذف بعض المتغيرات المستقلة وبقيت المشكلة موجودة.

- **robust standard errors :**

من المعلوم أن عدم ثبات التباين **(Heteroskedasticity)** تجعل الأخطاء العشوائية متحيزة، ومن خلال طريقة المربعات الصغرى العادية (OLS) والتي تفترض أن الأخطاء العشوائية مستقلة وموزعة بالتماثل، فإن طريقة robust standard errors تقوم بمعالجة هذه الافتراضات، وهي لا تقوم بتغيير المعاملات المقدرة من خلال (OLS) ولكنها تغير الأخطاء المعيارية، وبالتالي تعطي قيم أكثر عقلانية. مما يعني أنه في حالة **(heteroskedasticity)** يكون استخدام robust standard errors أكثر نفعاً.

4.4 اختبار النماذج القياسية:

لدينا نموذجان قياسيان أحدهما متعلق بالصادرات والآخر بالواردات وسنتناول كل واحد منهما على حده، ثم بعد ذلك سنتناول النموذج القياسي المتعلق بالصادرات مع كل دولة من دول العينة وكذلك الأمر مع النموذج القياسي للواردات.

4.4.1 اختبار النموذج القياسي للصادرات مع مجموع دول العينة:

تم إجراء مجموعة من الاختبارات المتعلقة بالنموذج القياسي للصادرات لمجموع دول العينة. (انظر الملحق رقم11)

4.4.1.1 اختبار جذر الوحدة:

نلاحظ أن قيمة (p-value= 0.0028)للبواقي وهي أقل من 5% وبذلك نرفض الفرضية الصفرية التي تنص على أن البيانات تحتوي على جذر الوحدة، مما يعنى أن البيانات ساكنة.

4.4.1.2 اختبار(Hausman) للتفضيل بين النموذج العشوائي والنموذج الثابت:

في النموذج القياسي للتصدير وعند اجراء اختبارHausman نلاحظ أن قيمة (p-value = 0.3435)، وهي أكبر من 5%، مما يعني أننا نقبل الفرضية الصفرية التي تنص على أن النموذج الأنسب هو نموذج التأثير الاعشوائي.

4.4.1.3 اختبار (Brusch and Pegan LM test) للتفضيل بين النموذج العشوائي والنموذج التجميعي:

في النموذج القياسي للتصدير وعند اجراء اختبارBrusch and Pegan LM test نلاحظ أن قيمة(p-value = 0.0000)، وهي أقل من 5%، مما يعني أننا نرفض الفرضية الصفرية التي تنص على أن النموذج الأنسب هو النموذج التجميعي(Pooled)، وبالتالي يكون استخدام نموذج التأثير العشوائي هو الأنسب.

4.4.1.4 اختبار الارتباط التسلسلي serial correlation

يلاحظ أن قيمة(p-value = 0.7836) ، وهي أكبر من 5%، وبذلك نقبل الفرضية الصفرية التي تنص على أنه لا يوجد ارتباط تسلسلي (serial correlation).

4.4.1.5 اختبار التداخل الخطي المتعدد Test for Multicollinearity:

عند اجراء اختبار (VIF) نجد أن قيمة VIF (1.27) وهي أقل من 5 وبذلك نستبعد وجود تداخل خطي متعدد (**Multicollinearity**).

4.4.1.6 اختبار عدم ثبات التباين Testing for heteroskedasticity:

عند إجراء اختبار(Breusch-Pagan/cook-Weidberg test) وُجد أن قيمة (p-value = 0.0000)، مما يعني رفض الفرضية الصفرية التي تنص على عدم وجود مشكلة تجانس التباين، وبالتالي يعني وجود مشكلة عدم تجانس التباين.

يمكننا استخدام **robust standard errors** لحل مشكلة عدم ثبات التباين ولكن نلاحظ أن (P-value)كبيرة، مما نتج عنه أن المتغيرات المستقلة ليست ذات دلالة، وبالتالي تم رفض هذه الطريقة.

4.4.2 اختبار النموذج القياسي للواردات مع مجموع دول العينة:

تم إجراء مجموعة من الاختبارات المتعلقة بالنموذج القياسي للواردات لمجموع دول العينة (انظر الملحق رقم12)

4.4.2.1 اختبار جذر الوحدة:

نلاحظ أن قيمة (p-value= 0.05)للبواقي وهي أقل من 5% وبذلك نرفض الفرضية الصفرية التي تنص على أن البيانات تحتوي على جذر الوحدة، مما يعنى أن البيانات ساكنة.

4.4.2.2 اختبار(Hausman) للتفضيل بين النموذج العشوائي والنموذج الثابت:

عند اجراء اختبارHausman نلاحظ أن قيمة (p-value = 0.9982)، مما يعني قبول الفرضية الصفرية التي تنص على أن النموذج الأنسب هو نموذج التأثير العشوائي.

4.4.2.3 اختبار (Brusch and Pegan LM test) للتفضيل بين النموذج العشوائي والنموذج التجميعي:

في النموذج القياسي للواردات وعند اجراء اختبارBrusch and Pegan LM test نلاحظ أن قيمة (p-value = 0.0000)، مما يعني أننا نقبل الفرضية الصفرية التي تنص على أن النموذج الأنسب هو النموذج التجميعي(Pooled)، وبالتالي يكون استخدام نموذج التأثير العشوائي هو الأنسب.

4.4.2.4 اختبار الارتباط التسلسلي serial correlation

يلاحظ أن قيمة(p−value0.785) ، وبذلك نقبل الفرضية الصفرية التي تنص على أنه لا يوجد ارتباط تسلسلي (serial correlation).

4.4.2.5 اختبار التداخل الخطي المتعدد Test for Multicollinearity:

عند اجراء الاختبار نجد أن قيمة VIF (1.27) وهي أقل من 5 وبذلك ينتفي وجود تداخل خطي متعدد (**Multicollinearity**).

4.4.2.6 اختبار عدم ثبات التباين Testing for heteroskedasticity:

عند إجراء اختبار(Breusch−Pagan/cook−Weidberg test) وُجد أن قيمة (p−value = 0.0000)، مما يعني رفض الفرضية تنص على عدم وجود مشكلة تجانس التباين، وبالتالي يعني وجود مشكلة عدم تجانس التباين.

يمكننا استخدام **robust standard errors** لحل مشكلة عدم ثبات التباين ولكن نلاحظ أن (P−value)كبيرة، مما نتج عنه أن المتغيرات المستقلة ليست ذات دلالة، وبالتالي تم رفض هذه الطريقة.

4.4.3 اختبار النموذج القياسي للصادرات مع كل دولة من دول العينة:

بنفس الإجراءات التي تم اختبار النموذج القياسي للصادرات لمجموع دول العينة نطبقها فيما يخص النموذج القياسي للصادرات مع كل دولة من دول العينة مع مراعاة أن البانات المراد اختبارها في النموذج القياسي للصادرات الفلسطينية مع كل دولة من دول العينة هي بيانات سلاسل زمنية (Teime Sereais). (انظر الملحق رقم 13)

جدول رقم (4.3) نتائج اختبارات النموذج القياسي لصادرات فلسطين مع كل دولة من دول العينة

الدولة	الاحتلال الإسرائيلي		الأردن		مصر	
الاختبار	P-value	القرار	P-value	القرار	P-value	القرار
جذر الوحدة	(الفرق الأول) 0.0002	**ساكنة**	(الفرق الأول) 0.0004	ساكنة	**(الفرق الثاني) 0.0000**	ساكنة
الارتباط التسلسلي	0.8254	**لا يوجد**	0.6928	لا يوجد	**0.3472**	لا يوجد
الارتباط الخطي المتعدد (VIF)	1.14	**لايوجد**	1.12	لا يوجد	**1.12**	لا يوجد
عدم تجانس التباين	0.6113	**لا يوجد**	0.1952	لا يوجد	**0.6047**	لا يوجد
الدولة	**تركيا**		**الصين**		**ألمانيا**	
الاختبار	**P-value**	**القرار**	**P-value**	**القرار**	**P-value**	**القرار**
جذر الوحدة	(الفرق الثالث) 0.0027	**ساكنة**	(الفرق الأول) 0.0088	**ساكنة**	0.0115	**ساكنة**
الارتباط التسلسلي	0.0746	**لا يوجد**	0.2427	**لا يوجد**	0.1488	**لا يوجد**
الارتباط الخطي المتعدد (VIF)	1.14	**لايوجد**	3.10	**لا يوجد**	1.47	**لا يوجد**
عدم تجانس التباين	0.531	**لا يوجد**	0.2583	**لا يوجد**	0.2855	**لا يوجد**

4.4.4 اختبار النموذج القياسي للواردات مع كل دولة من دول العينة:

بـــنفس الإجـــراءات التـــي تـــم اختبـــار النمـــوذج القياســـي للـــواردات لمجمـــوع دول العينـــة نطبقهـــا فيمـــا يخـــص النمـــوذج القياســـي للـــواردات مـــع كـــل دولـــة مـــن دول العينـــة مـــع مراعـــاة أن البانيـــات المـــراد اختبارهـــا فـــي النمـــوذج القياســـي للـــواردات الفلســـطينية مـــع كـــل دولـــة مـــن دول العينـــة هـــي بيانـــات سلاســـل زمنيـــة (Teime Sereais). (انظر الملحق رقم 14)

جدول رقم (4.4) نتائج اختبارات النموذج القياسي لواردات فلسطين

مع كل دولة من دول العينة

الدولة	الاحتلال الإسرائيلي		الأردن		مصر	
الاختبار	P-value	القرار	P-value	القرار	P-value	القرار
جذر الوحدة	(الفرق الأول) 0.0001	**ساكنة**	(الفرق الأول) 0.0154	ساكنة	(الفرق الأول) 0.0000	ساكنة
الارتباط التسلسلي	0.7126	**لا يوجد**	0.6991	لا يوجد	0.4499	لا يوجد
الارتباط الخطي المتعدد (VIF)	1.18	**لايوجد**	1.18	لا يوجد	1.18	لا يوجد
عدم تجانس التباين	0.7990	**لا يوجد**	0.7861	لا يوجد	0.7112	لا يوجد
الدولة	**تركيا**		**الصين**		**ألمانيا**	
الاختبار	**P-value**	**القرار**	**P-value**	**القرار**	**P-value**	**القرار**
جذر الوحدة	(الفرق الأول) 0.0349	**ساكنة**	(الفرق الثاني) 0.0000	**ساكنة**	(الفرق الأول) 0.0099	**ساكنة**
الارتباط التسلسلي	0.2109	**لا يوجد**	0.1776	**لا يوجد**	0.4007	**لا يوجد**
الارتباط الخطي المتعدد (VIF)	1.39	**لايوجد**	1.58	**لا يوجد**	1.61	**لا يوجد**
عدم تجانس التباين	0.2527	**لا يوجد**	0.1908	**لا يوجد**	0.5131	**لا يوجد**

4.5 النتائج والتوصيات:

4.5.1تفسير النماذج القياسية لمجموع دول العينة:

4.5.1.1 النموذج القياسي المتعلق بالصادرات الفلسطينية لمجموع دول العينة:

جدول رقم (4.5) مخرجات النموذج القياسي المتعلق بالصادرات الفلسطينية لدول العينة

xtreg x cpi pcgdp cro dis tr, re

Random-effects GLS regression		Number of obs	114
Group variable: country		Number of groups	6
R-sq: within = 0.2741		Obs per group: min	19
between = 0.1118		Avg =	19.0
overall = 0.1092		max =	19
		Wald chi2(5)	33.90
		Prob > chi2	0.0000

corr(u_i, X) = 0 (assumed)

x	Coef.	Std. Err.	z	P>|z|
cpi	46.59878	176.0199	0.26	0.791
pcgdp	20.08001	3.752739	5.35	0.000
cro	-14505.38	10807.2	-1.34	0.180
dis	-5.724661	12.96157	-0.44	0.659
tr	-46920.98	20202.81	-2.32	0.020
_cons	-103510	104991.8	-0.99	0.324
sigma_u	236916.36			
sigma_e	82437.306			
rho	.89200032	(fraction of variance due to u_i)		

النموذج القياسي المتعلق بالصادرات X:

$$X_{it} = \beta_0 + \beta_1 CPI_{it} + \beta_2 PCGDP_{it} - \beta_3 Dis_{it} + \beta_4 TR_{it} + \beta_5 CRO_{it} + \varepsilon_{it}$$

$$\chi_{it} = -103510 + 46.59878\ cpi_{it} + 20.08001\ pcgdp_{it} - 5.724661\ dis_{it} - 46920.98\ tr_{it} - 14505.38\ cro_{it}$$

- أظهرت نتائج التحليل وجود علاقة طردية بين حجم الصادرات الفلسطينية (x)وكل من مؤشر أسعار المستهلك(cpi)، ونصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي(pcgdp) وهو ما أظهرته نتائج دراسة الجعفري (2011)، في حين كانت العلاقة عكسية مع متغير المسافة الجغرافية (dis) وهو ما أظهرته نتائج دراسة الجعفري (2011) ودراسة (Arnon. A & Weinblatt.J، إغلاق المعابر (cro) ، والاتفاقيات الدولية (tr).

- **قيمة اختبار wald = 33.90، p-value =0.0000**وهي أقل من 5%، وبالتالي توجد علاقة ذات دلالة أحصائية بين الصادرات ومتغير مستقل واحد على الأقل.
- كما أظهرت التنتائج أن قيمة معامل التحديد Rho= 89% مما يعني أن 90.1% من التباين في الصادرات يعزى إلى الاختلاف في المتغيرات المستقلة.
- **بالنسبة لمتغير أسعار المستهلك (cpi):**
  - القيمة الإحصائية (p-value =0.791) وهي أكبر من 5%، وبالتالي فإن متغير مؤشر أسعار المستهلك (cpi) غير معنوي من الناحية الاقتصادية ولا يؤثر في حجم الصادرات الفلسطينية.
- **بالنسبة لمتغير نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي (pcgdp):**
  - مقدار الإنحدار (20.08001) وهذا يعني أنه كلما زاد مؤشر نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي (pcgdp) لدول العينة بقيمة (1,000$)، ارتفع حجم الصادرات الفلسطينية (x) بمقدار (20080.01$).
  - القيمة الإحصائية (p-value =0.000) وهي أقل من 5%، وبالتالي فإن متغير نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي (pcgdp)معنوي من الناحية الاقتصادية ويؤثر في حجم الصادرات الفلسطينية.
- **بالنسبة لمتغير المسافة الجغرافية (dis):**
  - القيمة الإحصائية (p-value =0.659) وهي أكبر من 5%، وبالتالي فإن متغير المسافة الجغرافية(dis) غير معنوي من الناحية الاقتصادية ولا يؤثر في حجم الصادرات الفلسطينية.
  - ترجع عدم معنوية المسافة الجغرافية إلى أن (إسرائيل) تضع معوقات على الاستيراد والتصدير ليصبح في بعض الأحيان الاستيراد أو التصدير من دولة بعيدة كألمانيا أقل تكلفة من الاستيراد أو التصدير لدولة قريبة كمصر.
- **بالنسبة لمتغير إغلاق المعابر (cro):**
  - القيمة الإحصائية (p-value =0.180) وهي أكبر من 5%، وبالتالي فإن متغير إغلاق المعابر (cro) غير معنوي من الناحية الاقتصادية ولا يؤثر في حجم الصادرات الفلسطينية.
  - ترجع عدم معنوية مؤشر اغلاق المعابر إلى أن (إسرائيل) تغلق جميع المعابر للصادرات الفلسطينية للعالم والواردات كذلك ماعدا أنها تسمح بالاستيراد من (إسرائيل).

- **بالنسبة لمتغير الاتفاقيات الدولية (tr):**
  - مقدار الإنحدار (46920.98−) وهذا يعني أنه في حالة كانت هناك التفاقيات دولية فإن حجم الصادرات الفلسطينية (x)سينخفض بمقدار (46,920,980$).
  - القيمة الإحصائية (p-value =0.020) وهي أقل من 5%، وبالتالي فإن متغير الاتفاقيات الدولية (tr) معنوي من الناحية الاقتصادية ويؤثر في حجم الصادرات الفلسطينية.

4.5.1.2 النموذج القياسي المتعلق بالواردات الفلسطينية لمجموع دول العينة:

جدول رقم (4.6) مخرجات النموذج القياسي المتعلق بالواردات الفلسطينية لدول العينة

xtreg m cpi pcgdp cro dis tr, re

Random-effects GLS regression		Number of obs	= 133
Group variable: country		Number of groups	= 6
R-sq: within = 0.2700		Obs per group: min	19
between = 0.0142		Avg	= 19.0
overall = 0.0268		max	= 19
		Wald chi2(5)	38.62
		Prob > chi2	0.0000

corr(u_i, X) = 0 (assumed)

m	Coef.	Std. Err.	z	P>|z|	P>|z|/2
cpi	6312.52	2017.149	3.13	0.002	
pcgdp	374676.2	248537.2	1.51	0.132	
cro	-479.9099	74271.94	-0.01	0.995	
dis	-49.917	63.38798	-0.23	0.818	
tr	-158000.4	96143.11	-1.64	0.100	0.05
_cons	-569586.3	500320.6	-1.14	0.255	
sigma_u	1285609.9				
sigma_e	246163.58				
rho	.96463354	(fraction of variance due to u_i)			

النموذج القياسي المتعلق بالواردات M:

$$M_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 CPI_{it} + \alpha_2 PCGDP_{it} - \alpha_3 Dis_{it} + \alpha_4 TR_{it} + \alpha_5 CRO_{it} + \mu_{it}$$

$$m_{it} = -569586.3 + 6312.52\ cpi_{it} + 374676.2\ pcgdp_{it} - 49.917\ dis_{it} - 158000.4\ tr_{it} - 479.9099\ cro_{it}$$

- أظهرت نتائج التحليل وجود علاقة طردية بين حجم الواردات الفلسطينية (m)وكل من مؤشر أسعار المستهلك (cpi)، ونصيف الفرد من الناتج المحلي الإجمالي(pcgdp) وهو ما أظهرته

نتائج دراسة الجعفري (2011)، في حين كانت العلاقة عكسية مع متغير المسافة الجغرافية (dis) وهو ما أظهرته دراسة الجعفري (2011) ودراسة (Arnon. A & Weinblatt.J. (1999)، متغير يعبر عن إغلاق المعابر(cro)"متغير وهمي"، ومتغير يعبر عن الاتفاقيات الدولية (tr) "متغير وهمي وهو عكس ما أظهرته نتائج دراسة **(Arnon. A & Weinblatt.J. (1999)**.

- قيمة اختبار wald = 38.62، p-value =0.0000، وهي أقل من 5%، وبالتالي توجد علاقة ذات دلالة أحصائية بين الواردات ومتغير مستقل واحد على الأقل.
- أظهرت التنتائج أن قيمة معامل التحديد Rho= 96.4% مما يعني أن 96.4% من التباين في الواردات يعزى إلى الاختلاف في المتغيرات المستقلة.
- **بالنسبة لمؤشر أسعار المستهلك (cpi):**
  - مقدار الإنحدار (6312.52) وهذا يعني أنه كلما زاد مؤشر أسعار المستهلك (cpi) لفلسطين بنسبة 1% ارتفع حجم الصادرات الفلسطينية (x)بمقدار ($6,312,520).
  - القيمة الإحصائية (p-value =0.002) وهي أقل من 5%، وبالتالي فإن متغير (cpi)يعتبر معنوي من الناحية الاقتصادية ويؤثر في حجم الواردات الفلسطينية.
- **بالنسبة لمؤشر نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي (pcgdp):**
  - القيمة الإحصائية (p-value =0.132) وهي أكبر من 5%، وبالتالي فإن متغير pcgdp غير معنوي من الناحية الاقتصادية ولا يؤثر في حجم الواردات الفلسطينية.
  - ترجع عدم معنوية نصيب الفرد من الناتج المحلي لاحتمالية أن يكون هناك ارتفاع في الدخول ورغبة في الاستيراد لكن الحواجز التي تفرضها(إسرائيل) تحول دون ذلك.
- **بالنسبة لمتغير المسافة الجغرافية (dis):**
  - القيمة الإحصائية (p-value =0.818) وهي أكبر من 5%، وبالتالي فإن متغير المسافة الجغرافية(dis) غير معنوي من الناحية الاقتصادية ولا يؤثر في حجم الواردات الفلسطينية.
  - ترجع عدم معنوية المسافة للإجراءات والعراقيل التي تضعها (إسرائيل) على الواردات الفلسطينية مما يجعل في كثير من الأحيان الاستيراد من دولة بعيدة كالصين أقل تكلفة من دولة قريبة كالأردن.

- **بالنسبة لمتغير إغلاق المعابر (cro):**
  - القيمة الإحصائية (p−value =0.995) وهي أكبر من 5%، وبالتالي فإن متغير إغلاق المعابر (cro) غير معنوي من الناحية الاقتصادية، ولا يؤثر في حجم الواردات الفلسطينية.
  - ترجع عدم معنوية مؤشر اغلاق المعابر إلى أن (إسرائيل) تغلق جميع المعابر للصادرات الفلسطينية للعالم والواردات كذلك ماعدا أنها تستورد من (إسرائيل).
- **بالنسبة لمتغير الاتفاقيات الدولية (tr):**
  - مقدار الإنحدار (158000.4−) وهذا يعني أنه في حالة كانت هناك التفاقيات دولية فإن حجم الواردات الفلسطينية (m)سينخفض بمقدار (158,000,400$).
  - القيمة الإحصائية (p−value =0.05) وهي أقل من 5%، وبالتالي فإن متغير الاتفاقيات الدولية (tr) معنوي من الناحية الاقتصادية ويؤثر في حجم الواردات.

4.5.2 تفسير النماذج القياسية مع كل دولة من دول العينة:

4.5.2.1 النموذج القياسي المتعلق بالصادرات مع كل دولة من دول العينة:

4.5.2.1.1 النموذج القياسي للصادرات الفلسطينية مع (الاحتلال الإسرائيلي):

جدول رقم (4.7) مخرجات النموذج القياسي للصادرات الفلسطينية مع (الاحتلال الإسرائيلي)

```
Regress x cpi pcgdp cro dis tr
Note: dis omitted because of collinearity
Note: tr omitted because of collinearity
```

Source	ss	df	ms		Number of obs =	19
Model	28800.1112	3	9600.03707		F(3, 15) =	3.32
Residual	43381.6783	15	2892.11188		Prob > F =	0.0487
					R-squared =	0.3990
Total	72181.7895	18	4010.09942		Adj R-squared =	0.2788
					Root MSE =	53.778

x	Coef	Std. Err.	t	p>ItI
Cpi	-1.669918	5.729031	-0.29	0.775
pcgdp	80.75376	29.2073	2.76	0.014
cro	-3.080414	38.43827	-0.11	0.915
dis	0	(0mitted)		
tr	0	(0mitted)		
_cons	1.205204	27.89234	0.04	0.966

- قيمة (Prob F =0.0487)، وهي أقل من 5%، وبالتالي نرفض الفرضية الصفرية التي تنص على عدم وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين المتغير التابع والمتغيرات المستقلة

جميعها، وبالتالي يوجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين الصادرات الفلسطينية ومتغير مستقل واحد على الأقل.

- قيمة (Adj R-squared =0.2788)، وتعني أن المتغيرات المستقلة تفسر ما قيمته 27.88% من التباين في المتغير التابع وهو الصادرات الفلسطينية، وهي تعبر عن القوة التفسيرية للنموذج.
- **بالنسبة لمؤشر أسعار المستهلك (cpi):**

  - القيمة الإحصائية (p-value =0.775) وهي أكبر من 5%، وبالتالي فإن متغير cpiغير معنوي من الناحية الاقتصادية ولا يؤثر في حجم الصادرات الفلسطينية.

- **بالنسبة لمؤشر نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي (pcgdp):**

  - مقدار الإنحدار (80.75376) وهذا يعني أنه كلما زاد مؤشر نصيب الفرد من الناتج المحلي (pcgdp)(للإحتلال اللإسرائيلي) بقيمة ($1,000)، ارتفع حجم الصدرات الفلسطينية (x) بمقدار ($80,754).
  - القيمة الإحصائية (p-value =0.014) وهي أقل من 5%، وبالتالي فإن متغير pcgdp معنوي من الناحية الاقتصادية ويؤثر في حجم الصادرات الفلسطينية.

- **بالنسبة لمتغير إغلاق المعابر (cro):**

  - القيمة الإحصائية (p-value =0.915) وهي أكبر من 5%، وبالتالي فإن متغير إغلاق المعابر (cro) غير معنوي من الناحية الاقتصادية، ولا يؤثر في حجم الصادرات الفلسطينية.
  - ترجع عدم معنوية مؤشر اغلاق المعابر إلى أن (إسرائيل) تغلق جميع المعابر للصادرات الفلسطينية للعالم والواردات كذلك ماعدا أنها تستورد من (إسرائيل).

4.5.2.1.2 النموذج القياسي للصادرات الفلسطينية مع الأردن:

جدول رقم (4.8) مخرجات النموذج القياسي للصادرات الفلسطينية مع الأردن

Regress x cpi pcgdp cro dis tr
Note: dis omitted because of collinearity
Note: tr omitted because of collinearity

Source	ss	df	ms		Number of obs =	19
Model	168972264	3	56324421.3		F(3, 15) =	1.08
Residual	780028367	15	52001891.1		Prob > F =	0.3863
					R-squared =	0.1781
Total	949001631	18	52722312.8		Adj R-squared =	0.0137
					Root MSE =	7211.2

x	Coef	Std. Err.	t	p>ItI
Cpi	674.9608	427.3744	1.58	0.135
pcgdp	18.89724	32.48051	0.58	0.569
cro	-3924.888	3887.143	-1.02	0.323
dis	0	(0mitted)		
tr	0	(0mitted)		
_cons	-631.0849	2804.118	-0.23	0.825

- قيمة (Prob F =0.3863)، وهي أكبر من 5%، وبالتالي لا نرفض الفرضية الصفرية التي تنص على عدم وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين المتغير التابع والمتغيرات المستقلة، وبالتالي لا يوجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين الصادرات الفلسطينية والمتغيرات المستقلة.
- قيمة (Adj R-squared =0.0137)، وتعني أن المتغيرات المستقلة تفسر ما قيمته 0.13% من التباين في المتغير التابع وهو الصادرات الفلسطينية، وهي تعبر عن القوة التفسيرية للنموذج.
- **بالنسبة لمؤشر أسعار المستهلك (cpi):**
  - القيمة الإحصائية (p-value =0.135) وهي أكبر من 5%، وبالتالي فإن متغير cpiغير معنوي من الناحية الاقتصادية ولا يؤثر في حجم الصادرات الفلسطينية.
- **بالنسبة لمؤشر نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي (pcgdp):**
  - القيمة الإحصائية (p-value =0.569) وهي أكبر من 5%، وبالتالي فإن متغير pcgdp غير معنوي من الناحية الاقتصادية ولا يؤثر في حجم الصادرات الفلسطينية.

- **بالنسبة لمتغير إغلاق المعابر (cro):**
  - القيمة الإحصائية (p−value =0.323) وهي أكبر من 5%، وبالتالي فإن متغير إغلاق المعابر (cro) غير معنوي من الناحية الاقتصادية، ولا يؤثر في حجم الصادرات الفلسطينية.

4.5.2.1.3 النموذج القياسي للصادرات الفلسطينية مع مصر:

جدول رقم (4.9) مخرجات النموذج القياسي للصادرات السلعية الفلسطينية مع مصر

```
Regress x cpi pcgdp cro dis tr
Note: dis omitted because of collinearity
Note: tr omitted because of collinearity
```

Source	ss	df	ms		Number of obs =	19
Model	24728818	3	8242939.34.3		F(3, 15) =	5.60
Residual	22088234.1	15	1472548.94.1		Prob > F =	0.0088
					R-squared =	0.5282
Total	46817052.1	18	260047.34		Adj R-squared =	0.4338
					Root MSE =	1213.5

x	Coef	Std. Err.	t	p>ltl	p>ltl/2
Cpi	-212.0775	75.26266	-2.82	0.013	
pcgdp	55.3487	15.83766	3.50	0.003	
cro	1299.086	630.1205	2.06	0.057	0.0285
dis	0	(0mitted)			
tr	0	(0mitted)			
_cons	-199.5461	337.744	-0.59	0.563	

- قيمة (Prob F =0.0088)، وهي أقل من 5%، وبالتالي نرفض الفرضية الصفرية التي تنص على عدم وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين المتغير التابع والمتغيرات المستقلة، وبالتالي يوجد علاقة ذات دلالة إحصاية بين الصادرات الفلسطينية ومتغير مستقل واحد على الأقل.
- قيمة (Adj R−squared =0.4338)، وتعني أن المتغيرات المستقلة تفسر ما قيمته 43.38% من التباين في المتغير التابع وهو الصادرات الفلسطينية، وهي تعبر عن القوة التفسيرية للنموذج.
- **بالنسبة لمؤشر أسعار المستهلك (cpi):**
  - مقدار الإنحدار (212.0775-) وهذا يعني أنه كلما نقص مؤشر أسعار المستهلك (cpi) لمصر بنسبة 1% ارتفع حجم الصادرات الفلسطينية (x)بمقدار (212,077.5$).

- القيمة الإحصائية (p-value =0.013) وهي أقل من 5%، وبالتالي فإن متغير (cpi)معنوي من الناحية الاقتصادية ويؤثر في حجم الصادرات الفلسطينية.

- **بالنسبة لمؤشر نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي (pcgdp):**

- مقدار الإنحدار (55.3487) وهذا يعني أنه كلما زاد مؤشر نصيب الفرد من الناتج المحلي (pcgdp) لمصر بقيمة ($1,000)، ارتفع حجم الصدرات الفلسطينية (x) بمقدار ($55,348.7).

- القيمة الإحصائية (p−value =0.003) وهي أقل من 5%، وبالتالي فإن متغير (pcgdp) معنوي من الناحية الاقتصادية ويؤثر في حجم الصادرات الفلسطينية.

- **بالنسبة لمتغير إغلاق المعابر (cro):**

- مقدار الإنحدار (1299.086) وهذا يعني أنه في حالة كانت المعابر مغلقة فإن حجم الصادرات الفلسطينية (x) سينخفض بمقدار ($ 1,299,086).

- القيمة الإحصائية (p−value =0.0285) وهي أقل من 5%، وبالتالي فإن متغير إغلاق المعابر (cro) معنوي من الناحية الاقتصادية، ويؤثر في حجم الصادرات الفلسطينية.

4.5.2.1.4 النموذج القياسي للصادرات الفلسطينية مع تركيا:

جدول رقم (4.10) مخرجات النموذج القياسي للصادرات السلعية الفلسطينية مع تركيا

Regress x cpi pcgdp cro dis tr
Note: dis omitted because of collinearity

Source	ss	df	ms		Number of obs =	19
Model	315641.397	4	78910.3491		F(4, 14) =	0.06
Resid-ual	19156759	14	1368339.93		Prob > F =	0.9931
Total	19472400.4	18	1081800.02		R-squared =	0.0162
					Adj R-squared =	0.2649
					Root MSE =	1169.8

x	Coef	Std. Err.	t	p>ltl
Cpi	-21.97782	61.51848	-0.36	0.726
pcgdp	-.0766421	.3436607	-0.22	0.827
cro	-118.257	617.7082	-0.19	0.851
dis	0	(0mitted)		
tr	180.0682	547.3443	0.33	0.747
_cons	40.26674	435.7673	0.09	0.928

- قيمة (Prob F =0.9931)، وهي أكبر من 5%، وبالتالي لا نرفض الفرضية الصفرية التي تنص على عدم وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين المتغير التابع والمتغيرات المستقلة، وبالتالي لا يوجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين الصادرات الفلسطينية والمتغيرات المستقلة.
- قيمة (Adj R-squared =0.2649)، وتعني أن المتغيرات المستقلة تفسر ما قيمته 26.49% من التباين في المتغير التابع وهو الصادرات الفلسطينية، وهي تعبر عن القوة التفسيرية للنموذج.
- **بالنسبة لمؤشر أسعار المستهلك (cpi):**

  - القيمة الإحصائية (p-value =0.726) وهي أكبر من 5%، وبالتالي فإن متغير (cpi) غير معنوي من الناحية الاقتصادية ولا يؤثر في حجم الصادرات الفلسطينية.

- **بالنسبة لمؤشر نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي (pcgdp):**

  - القيمة الإحصائية (p-value =0.827) وهي أكبر من 5%، وبالتالي فإن متغير (pcgdp) غير معنوي من الناحية الاقتصادية ولا يؤثر في حجم الصادرات الفلسطينية.

- **بالنسبة لمتغير إغلاق المعابر (cro):**

  - القيمة الإحصائية (p-value =0.851) وهي أكبر من 5%، وبالتالي فإن متغير إغلاق المعابر (cro) غير معنوي من الناحية الاقتصادية، ولا يؤثر في حجم الصادرات الفلسطينية.
  - ترجع عدم معنوية مؤشر اغلاق المعابر إلى أن (إسرائيل) تغلق جميع المعابر للصادرات الفلسطينية للعالم والواردات كذلك ماعدا أنها تستورد من (إسرائيل).

4.5.2.1.5 النموذج القياسي للصادرات الفلسطينية مع الصين:

جدول رقم (4.11) مخرجات النموذج القياسي للصادرات السلعية الفلسطينية مع الصين

Regress x cpi pcgdp cro dis tr

Source	ss	df	ms		Number of obs =	19
Model	77941.3527	5	15588.2705		F(5, 13) =	0.94
Residual	216112.647	13	16624.0498		Prob > F =	0.4886
					R-squared =	0.2651
Total	294054	18	16336.3333		Adj R-squared =	0.0176
					Root MSE =	128.93

x	Coef	Std. Err.	t	p>|t|	p>|t|/2
Cpi	24.1108	17.02151	1.42	0.180	
pcgdp	-1.894952	.9122349	-2.08	0.058	0.029
cro	-18.00363	66.73965	-0.27	0.792	
dis	-.0594029	.046984	-1.26	0. 228	
tr	147.5454	122.0251	1.21	0.248	
_cons	432.5328	286.536	1.51	0.155	

- قيمة (Prob F =0.4886)، وهي أكبر من 5%، وبالتالي لا نرفض الفرضية الصفرية التي تنص على عدم وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين المتغير التابع والمتغيرات المستقلة، وبالتالي لا يوجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين الصادرات الفلسطينية والمتغيرات المستقلة.
- قيمة (Adj R-squared =0.0176)، وتعني أن المتغيرات المستقلة تفسر ما قيمته 0.017% من التباين في المتغير التابع وهو الصادرات الفلسطينية، وهي تعبر عن القوة التفسيرية للنموذج.
- **بالنسبة لمؤشر أسعار المستهلك (cpi):**

○ القيمة الإحصائية (p-value =0.180) وهي أكبر من 5%، وبالتالي فإن متغير (cpi) غير معنوي من الناحية الاقتصادية ولا يؤثر في حجم الصادرات الفلسطينية.

- **بالنسبة لمؤشر نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي (pcgdp):**

○مقدار الإنحدار (1.894952−) وهذا يعني أنه كلما زاد مؤشر نصيب الفرد من الناتج المحلي (pcgdp)للصين بقيمة (1,000$)، انخفض حجم الصدرات الفلسطينية (x)بمقدار (1,894.952$).

- القيمة الإحصائية (p-value =0.029) وهي أقل من 5%، وبالتالي فإن متغير (pcgdp) معنوي من الناحية الاقتصادية ويؤثر في حجم الصادرات الفلسطينية.

- **بالنسبة لمتغير إغلاق المعابر (cro):**

- القيمة الإحصائية (p-value =0.792) وهي أكبر من 5%، وبالتالي فإن متغير إغلاق المعابر (cro) غير معنوي من الناحية الاقتصادية، ولا يؤثر في حجم الصادرات الفلسطينية.

- **بالنسبة لمتغير المسافة الجغرافية (dis):**

- القيمة الإحصائية (p-value =0.228) وهي أكبر من 5%، وبالتالي فإن متغير المسافة الجغرافية(dis)غير معنوي من الناحية الاقتصادية ولا ويؤثر في حجم الصادرات الفلسطينية.

- ترجع عدم معنوية المسافة الجغرافية إلى أن (إسرائيل) تضع معوقات على الاستيراد والتصدير ليصبح في بعض الأحيان الاستيراد أو التصدير من دولة بعيدة كألمانيا أقل تكلفة من الاستيراد أو التصدير لدولة قريبة كمصر.

- **بالنسبة لمتغير الاتفاقيات الدولية (tr):**

- القيمة الإحصائية (p-value =0.248) وهي أكبر من 5%، وبالتالي فإن متغير الاتفاقيات الدولية (tr) غير معنوي من الناحية الاقتصادية ولايؤثر في حجم الصادرات الفلسطينية.

- ترجع عدم معنوية الاتفاقات الدولية لاجحاف هذه الاتفاقيات بالواقع الفلسطيني وما تضعه (إسرائيل) من عراقيل في وجه هذه الاتفاقيات.

4.5.2.1.6 النموذج القياسي للصادرات الفلسطينية مع ألمانيا:

جدول رقم (4.12) مخرجات النموذج القياسي للصادرات السلعية الفلسطينية مع ألمانيا

Regress x cpi pcgdp cro dis tr
Note: dis omitted because of collinearity

Source	ss	df	ms		
Model	1655460.78	4	413865.196	Number of obs =	19
Resid-ual	9208515.01	14	657751.072	F(4, 14) =	0.63
				Prob > F =	0.6496
Total	10863975.8	18	603554.211	R-squared =	0.1524
				Adj R-squared =	0.0898
				Root MSE =	811.02

x	Coef	Std. Err.	t	p>ltl
Cpi	-420.924	312.5277	-1.35	0.199
pcgdp	.3227683	.3434994	-0.94	0.363
cro	-147.4325	462.5747	-0.32	0.755
dis	0	(0mitted)		
tr	490.4616	700.2115	0.70	0.495
_cons	186.7677	591.8603	0.32	0.757

- قيمة (Prob F =0.6496)، وهي أكبر من 5%، وبالتالي لا نرفض الفرضية الصفرية التي تنص على عدم وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين المتغير التابع والمتغيرات المستقلة، وبالتالي لا يوجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين الصادرات الفلسطينية والمتغيرات المستقلة.
- قيمة (Adj R-squared =0.0898)، وتعني أن المتغيرات المستقلة تفسر ما قيمته 0.089% من التباين في المتغير التابع وهو الصادرات الفلسطينية، وهي تعبر عن القوة التفسيرية للنموذج.
- **بالنسبة لمؤشر أسعار المستهلك (cpi):**

○ القيمة الإحصائية (p-value =0.199) وهي أكبر من 5%، وبالتالي فإن متغير (cpi) غير معنوي من الناحية الاقتصادية ولا يؤثر في حجم الصادرات الفلسطينية.

- **بالنسبة لمؤشر نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي (pcgdp):**

○القيمة الإحصائية (p-value =0.363) وهي أكبر من 5%، وبالتالي فإن متغير (pcgdp) غير معنوي من الناحية الاقتصادية، ولا ويؤثر في حجم الصادرات الفلسطينية.

- **بالنسبة لمتغير إغلاق المعابر (cro):**

  - القيمة الإحصائية (p−value =0.755) وهي أكبر من 5%، وبالتالي فإن متغير إغلاق المعابر (cro) غير معنوي من الناحية الاقتصادية، ولا يؤثر في حجم الصادرات الفلسطينية.
  - ترجع عدم معنوية مؤشر اغلاق المعابر إلى أن (إسرائيل) تغلق جميع المعابر للصادرات الفلسطينية للعالم والواردات كذلك ماعدا أنها تستورد من (إسرائيل).

- **بالنسبة لمتغير الاتفاقيات الدولية (tr):**

  - القيمة الإحصائية (p−value =0.495) وهي أكبر من 5%، وبالتالي فإن متغير الاتفاقيات الدولية (tr) غير معنوي من الناحية الاقتصادية ولايؤثر في حجم الصادرات الفلسطينية.
  - ترجع عدم معنوية الاتفاقات الدولية لاجحاف هذه الاتفاقيات بالواقع الفلسطيني وما تضعه (إسرائيل) من عراقيل في وجه هذه الاتفاقيات.

4.5.2.2 النموذج القياسي المتعلق بالواردات مع كل دولة من دول العينة:

4.5.2.2.1 النموذج القياسي للواردات الفلسطينية مع الاحتلال الإسرائيلي:

جدول رقم (4.13) مخرجات النموذج القياسي للواردات السلعية الفلسطينية مع الاحتلال الإسرائيلي

```
Regress m cpi pcgdp cro dis tr
Note: dis omitted because of collinearity
Note: tr omitted because of collinearity
```

Source	ss	df	ms		Number of obs =	19
Model	2.4112e+11	3	8.0374e+10		F(3, 15) =	0.2332
Residual	7.5771e+11	15	5.0514e+10		Prob > F =	0.0331
					R-squared =	0.2414
Total	9.9883e+11	18	5.5491e+10		Adj R-aquared =	0.0897
					Root MSE =	2.2e+05

m	Coef	Std. Err.	t	p>ltl	p>ltl/2
Cpi	25071.45	17714.74	1.42	0.177	
pcgdp	957146	536493.1	1.78	0.095	0.048
cro	-102881.3	124961.5	-0.82	0.423	
dis	0	(0mitted)			
tr	0	(0mitted)			
_cons	32243.91	64590.86	0.50	0.625	

- قيمة (Prob F =0.0331)، وهي أقل من 5%، وبالتالي نرفض الفرضية الصفرية التي تنص على عدم وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين المتغير التابع والمتغيرات المستقلة، وبالتالي يوجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين الواردات الفلسطينية والمتغيرات المستقلة.

- قيمة (Adj R-squared =0.0897)، وتعني أن المتغيرات المستقلة تفسر ما قيمته 8.97% من التباين في المتغير التابع وهو الواردات، وهي تعبر عن القوة التفسيرية للنموذج.
- **بالنسبة لمؤشر أسعار المستهلك (cpi):**

○ القيمة الإحصائية (p-value =0.177) وهي أكبر من 5%، وبالتالي فإن متغير (cpi) غير معنوي من الناحية الاقتصادية ولا يؤثر في حجم الواردات الفلسطينية من (إسرائيل).

- **بالنسبة لمؤشر نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي (pcgdp):**

○مقدار الإنحدار (957146) وهذا يعني أنه كلما زاد مؤشر نصيب الفرد من الناتج المحلي (pcgdp)(للإحتلال الإسرائيلي) بقيمة (1,000$)، ارتفع حجم الواردات الفلسطينية (m) بمقدار (957,146,000$).

○القيمة الإحصائية (p-value =0.048) وهي أقل من 5%، وبالتالي فإن متغير (pcgdp) معنوي من الناحية الاقتصادية، ويؤثر في حجم الواردات الفلسطينية.

- **بالنسبة لمتغير إغلاق المعابر (cro):**

○ القيمة الإحصائية (p-value =0.423) وهي أكبر من 5%، وبالتالي فإن متغير إغلاق المعابر (cro) غير معنوي من الناحية الاقتصادية، ولا يؤثر في حجم الواردات الفلسطينية.

○ترجع عدم معنوية مؤشر اغلاق المعابر إلى أن (إسرائيل) تغلق جميع المعابر في وجه الواردات الفلسطينية من العالم، باستثناء ما تسمح به في حدود للاستيراد من (إسرائيل).

4.5.2.2.2 النموذج القياسي للواردات الفلسطينية مع الأردن:

جدول رقم (4.14) مخرجات النموذج القياسي للواردات السلعية الفلسطينية مع الأردن

```
regress m mlag1 cpi pcgdp cro dis tr
Note: dis omitted because of collinearity
Note: tr omitted because of collinearity
```

Source	ss	df	ms		Number of obs =	19
Model	1.7836e+09	3	594537520		F(3, 15) =	5.26
Residual	1.6970e+09	15	113131301		Prob > F =	0.0112
					R-squared =	0.5124
Total	3.4806e+09	18	193365671		Adj R-aquared =	0.4149
					Root MSE =	10636

m	Coef	Std. Err.	t	p>|t|
Cpi	-948.9199	1121.49	-0.85	0.411
pcgdp	104293.8	26456.56	3.94	0.001
cro	3879.993	5877.85	0.66	0.519
dis	0	(0mitted)		
tr	0	(0mitted)		
_cons	3776.583	3968.024	0.95	0.356

- قيمة (Prob F =0.0112)، وهي أقل من 5%، وبالتالي نرفض الفرضية الصفرية التي تنص على عدم وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين المتغير التابع والمتغيرات المستقلة، وبالتالي يوجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين الواردات الفلسطينية والمتغيرات المستقلة.
- قيمة (Adj R-squared =0.4149)، وتعني أن المتغيرات المستقلة تفسر ما قيمته 41.49% من التباين في المتغير التابع وهو الواردات الفلسطينية، وهي تعبر عن القوة التفسيرية للنموذج.
- **بالنسبة لمؤشر أسعار المستهلك (cpi):**

○القيمة الإحصائية (p-value =0.411) وهي أكبر من 5%، وبالتالي فإن متغير (cpi) غير معنوي من الناحية الاقتصادية ولا يؤثر في حجم الواردات الفلسطينية.

- **بالنسبة لمؤشر نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي (pcgdp):**

○مقدار الإنحدار (104293.8) وهذا يعني أنه كلما زاد مؤشر نصيب الفرد من الناتج المحلي (pcgdp)للأردن بقيمة (1,000$)، ارتفع حجم الواردات الفلسطينية (m) بمقدار (104,293,800$).

- القيمة الإحصائية (p−value =0.001) وهي أقل من 5%، وبالتالي فإن متغير (pcgdp) معنوي من الناحية الاقتصادية، ويؤثر في حجم الواردات الفلسطينية من الأردن.

- **بالنسبة لمتغير إغلاق المعابر (cro):**

- القيمة الإحصائية (p−value =0.519) وهي أكبر من 5%، وبالتالي فإن متغير إغلاق المعابر (cro) غير معنوي من الناحية الاقتصادية، ولا يؤثر في حجم الواردات الفلسطينية.
  - ترجع عدم معنوية مؤشر اغلاق المعابر إلى أن (إسرائيل) تغلق جميع المعابر في وجه الواردات الفلسطينية من العالم، باستثناء ما تسمح به في حدود للاستيراد من (إسرائيل).

4.5.2.2.3 النموذج القياسي للواردات الفلسطينية مع مصر:

جدول رقم (4.15) مخرجات النموذج القياسي للواردات السلعية الفلسطينية مع مصر

```
Regress m cpi pcgdp cro dis tr
Note: dis omitted because of collinearity
Note: tr omitted because of collinearity
```

Source	ss	df	ms		Number of obs =	19
Model	474371725	3	158123908		F(3, 15) =	3.42
Residual	693387708	15	46225847.2		Prob > F =	0.0448
					R-squared =	0.4062
Total	1.1678e+09	18	64875524		Adj R-aquared =	0.2875
					Root MSE =	6799

m	Coef	Std. Err.	t	p>ItI
Cpi	-2135.04	716.8799	-2.98	0.009
pcgdp	27287.57	16911.59	1.61	0.127
cro	4408.141	3757.246	1.17	0.259
dis	0	(0mitted)		
tr	0	(0mitted)		
_cons	6663.785	2536.444	2.63	0.019

- قيمة (Prob F =0.0448)، وهي أقل من 5%، وبالتالي نرفض الفرضية الصفرية التي تنص على عدم وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين المتغير التابع والمتغيرات المستقلة، وبالتالي يوجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين الواردات الفلسطينية والمتغيرات المستقلة.

- قيمة (Adj R-squared =0.4062)، وتعني أن المتغيرات المستقلة تفسر ما قيمته 40.62% من التباين في المتغير التابع وهو الواردات الفلسطينية، وهي تعبر عن القوة التفسيرية للنموذج.
- **بالنسبة لمؤشر أسعار المستهلك (cpi):**
  - مقدار الإنحدار (2135.04-) وهذا يعني أنه كلما زاد مؤشر أسعار المستهلك (cpi) لمصر بنسبة 1% انخفضت الواردات الفلسطينية (m) بمقدار (2,135,040-$).
  - القيمة الإحصائية (p-value =0.009) وهي أقل من 5%، وبالتالي فإن متغير (cpi) معنوي من الناحية الاقتصادية، ويؤثر في حجم الواردات الفلسطينية من مصر.
- **بالنسبة لمؤشر نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي (pcgdp):**
  - القيمة الإحصائية (p-value =0.127) وهي أكبر من 5%، وبالتالي فإن متغير (pcgdp) غير معنوي من الناحية الاقتصادية، ولا يؤثر في حجم الواردات الفلسطينية من مصر.
  - ترجع عدم معنوية نصيب الفرد من الناتج المحلي لاحتمالية أن يكون هناك ارتفاع في الدخول ورغبة في الاستيراد لكن الحواجز التي تفرضها(إسرائيل) تحول دون ذلك.
- **بالنسبة لمتغير إغلاق المعابر (cro):**
  - القيمة الإحصائية (p-value =0.259) وهي أكبر من 5%، وبالتالي فإن متغير إغلاق المعابر (cro) غير معنوي من الناحية الاقتصادية، ولايؤثر في حجم الواردات الفلسطينية من مصر.
  - ترجع عدم معنوية مؤشر اغلاق المعابر إلى أن (إسرائيل) تغلق جميع المعابر في وجه الواردات الفلسطينية من العالم، باستثناء ما تسمح به في حدود للاستيراد من (إسرائيل).

4.5.2.2.4 النموذج القياسي للواردات الفلسطينية مع تركيا:

جدول رقم (4.16) مخرجات النموذج القياسي للواردات السلعية الفلسطينية مع تركيا

```
Regress m cpi pcgdp cro dis tr
Note: dis omitted because of collinearity
```

Source	ss	df	ms
Model	9.9956e+09	4	2.4989e+09
Residual	1.3529e+10	14	966336701
Total	2.3524e+10	18	1.3069e+09

Number of obs =	19
F(4, 14) =	2.59
Prob > F =	0.0827
R-squared =	0.4249
Adj R-aquared =	0.2606
Root MSE =	31086

m	Coef	Std. Err.	t	p>ltl
Cpi	2558.697	3736.483	0.68	0.505
pcgdp	247375.6	81557.17	3.03	0.009
cro	-4952.903	17477.18	-0.28	0.781
dis	0	(0mitted)		
tr	-13303.68	17415.47	-0.76	0.458
_cons	10688.27	12355.86	0.87	0.402

- قيمة (Prob F =0.0827)، وهي أكبر من 5%، وبالتالي لا نرفض الفرضية الصفرية التي تنص على عدم وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين المتغير التابع والمتغيرات المستقلة، وبالتالي لايوجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين الواردات الفلسطينية والمتغيرات المستقلة.
- قيمة (Adj R-squared =0.2606)، النموذج، وتعني أن المتغيرات المستقلة تفسر ما قيمته 26.06% من التباين في المتغير التابع وهو الواردات الفلسطينية، وهي تعبر عن القوة التفسيرية للنموذج.
- **بالنسبة لمؤشر أسعار المستهلك (cpi):**
  - القيمة الإحصائية (p-value =0.505) وهي أكبر من 5%، وبالتالي فإن متغير (cpi) غير معنوي من الناحية الاقتصادية ولا يؤثر في حجم الواردات الفلسطينية.
- **بالنسبة لمؤشر نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي (pcgdp):**
  - مقدار الإنحدار (247375.6) وهذا يعني أنه كلما زاد مؤشر نصيب الفرد من الناتج المحلي (pcgdp)للأردن بقيمة (1,000$)، ارتفع حجم الواردات الفلسطينية (m) بمقدار (104,293,800$).

- القيمة الإحصائية (p–value =0.009) وهي أقل من 5%، وبالتالي فإن متغير (pcgdp) معنوي من الناحية الاقتصادية، ويؤثر في حجم الواردات الفلسطينية.

- **بالنسبة لمتغير إغلاق المعابر (cro):**

- القيمة الإحصائية (p–value =0.781) وهي أكبر من 5%، وبالتالي فإن متغير إغلاق المعابر (cro) غير معنوي من الناحية الاقتصادية، ولايؤثر في حجم الواردات الفلسطينية.
- ترجع عدم معنوية مؤشر اغلاق المعابر إلى أن (إسرائيل) تغلق جميع المعابر في وجه الواردات الفلسطينية من العالم، باستثناء ما تسمح به في حدود للاستيراد من (إسرائيل).

- **بالنسبة لمتغير الاتفاقيات الدولية (tr):**

- القيمة الإحصائية (p–value =0.458) وهي أكبر من 5%، وبالتالي فإن متغير الاتفاقيات الدولية (tr) غير معنوي من الناحية الاقتصادية ولايؤثر في حجم الواردات الفلسطينية.
- ترجع عدم معنوية الاتفاقات الدولية لاجحاف هذه الاتفاقيات بالواقع الفلسطيني وما تضعه (إسرائيل) من عراقيل في وجه هذه الاتفاقيات.

4.5.2.2.5 النموذج القياسي للواردات الفلسطينية مع الصين:

جدول رقم (4.17) مخرجات النموذج القياسي للواردات السلعية الفلسطينية مع الصين

Regress m cpi pcgdp cro dis tr

Source	ss	df	ms		Number of obs =	19
Model	3.5487e+09	5	709734810		F(5, 13) =	0.56
Residual	1.6510e+10	13	1.2700e+09		Prob > F =	0.7298
Total	2.0059e+10	18	1.1144e+09		R-squared =	0.1769
					Adj R-aquared =	-0.1397
					Root MSE =	35637

m	Coef	Std. Err.	t	p>ItI
Cpi	-2726.004	2921.703	-0.93	0.368
pcgdp	114516.7	95878.91	1.19	0.254
cro	-1975.47	22231.68	-0.09	0.931
dis	1.769932	11.57916	-0.47	0.647
tr	-7529.295	21228.68	-0.35	0.729
_cons	33287.61	68223.36	0.49	0.634

- قيمة (Prob F =0.7298)، وهي أكبر من 5%، وبالتالي لا نرفض الفرضية الصفرية التي تنص على عدم وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين المتغير التابع

والمتغيرات المستقلة، وبالتالي لايوجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين الواردات الفلسطينية والمتغيرات المستقلة.

- قيمة (Adj R-squared =-0.1397)، وتعني أن المتغيرات المستقلة تفسر ما قيمته 00.14-% من التباين في المتغير التابع وهو الواردات الفلسطينية، وهي تعبر عن القوة التفسيرية للنموذج.
- **بالنسبة لمؤشر أسعار المستهلك (cpi):**

- القيمة الإحصائية (p-value =0.368) وهي أكبر من 5%، وبالتالي فإن متغير (cpi) غير معنوي من الناحية الاقتصادية ولا يؤثر في حجم الواردات الفلسطينية.

- **بالنسبة لمؤشر نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي (pcgdp):**

- القيمة الإحصائية (p-value =0.254) وهي أقل من 5%، وبالتالي فإن متغير (pcgdp) معنوي من الناحية الاقتصادية، ويؤثر في حجم الواردات الفلسطينية.
- ترجع عدم معنوية نصيب الفرد من الناتج المحلي لاحتمالية أن يكون هناك ارتفاع في الدخول ورغبة في الاستيراد لكن الحواجز التي تفرضها(إسرائيل) تحول دون ذلك.

- **بالنسبة لمتغير إغلاق المعابر (cro):**

- القيمة الإحصائية (p-value =0.931) وهي أكبر من 5%، وبالتالي فإن متغير إغلاق المعابر (cro) غير معنوي من الناحية الاقتصادية، ولايؤثر في حجم الواردات الفلسطينية.
- ترجع عدم معنوية مؤشر اغلاق المعابر إلى أن (إسرائيل) تغلق جميع المعابر في وجه الواردات الفلسطينية من العالم، باستثناء ما تسمح به في حدود للاستيراد من (إسرائيل).

- **بالنسبة لمتغير المسافة الجغرافية (dis):**

- القيمة الإحصائية (p-value =0.647) وهي أكبر من 5%، وبالتالي فإن متغير المسافة الجغرافية(dis)غير معنوي من الناحية الاقتصادية ولا ويؤثر في حجم الواردات الفلسطينية.
- ترجع عدم معنوية المسافة الجغرافية إلى أن (إسرائيل) تضع معوقات على الاستيراد والتصدير ليصبح في بعض الأحيان الاستيراد أو التصدير من دولة بعيدة كألمانيا أقل تكلفة من الاستيراد أو التصدير لدولة قريبة كمصر.

- **بالنسبة لمتغير الاتفاقيات الدولية (tr):**

  - القيمة الإحصائية (p−value =0.729) وهي أكبر من 5%، وبالتالي فإن متغير الاتفاقيات الدولية (tr) غير معنوي من الناحية الاقتصادية ولايؤثر في حجم الواردات الفلسطينية.
  - ترجع عدم معنوية الاتفاقات الدولية لاجحاف هذه الاتفاقيات بالواقع الفلسطيني وما تضعه (إسرائيل) من عراقيل في وجه هذه الاتفاقيات.

4.5.2.2.6 النموذج القياسي للواردات الفلسطينية مع ألمانيا:

جدول رقم (4.18) مخرجات النموذج القياسي للواردات السلعية الفلسطينية مع ألمانيا

```
Regress m cpi pcgdp cro dis tr
Note: dis omitted because of collinearity
```

Source	ss	df	ms		Number of obs =	19
Model	5.3783e+09	5	1.0757e+09		F(4, 14) =	12.29
Residual	1.1381e+09	13	87543898.8		Prob > F =	0.0002
					R-squared =	0.8254
Total	6.5164e+09	18	362020041		Adj R-aquared =	0.7582
					Root MSE =	9356.5
m	Coef	Std. Err.	t	p>ltl	p>ltl/2	
Mlag1	.5456939	.0979971	5.57	0.000		
Cpi	2326.331	1140.808	2.04	0.062	0.031	
pcgdp	45812.25	27522.97	1.66	0.120		
cro	-11566.92	6481.948	-1.78	0.098	0.049	
dis	0	(0mitted)				
tr	2567.977	7599.619	0.34	0.741		
_cons	-1081.436	6649.554	-0.16	0.873		

- قيمة (Prob F =0.0002)، وهي أقل من 5%، وبالتالي نرفض الفرضية الصفرية التي تنص على عدم وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين المتغير التابع والمتغيرات المستقلة، وبالتالي يوجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين الواردات الفلسطينية والمتغيرات المستقلة.
- قيمة (Adj R−squared =0.7582)، وتعني أن المتغيرات المستقلة تفسر ما قيمته 75.82% من التباين في المتغير التابع وهو الواردات الفلسطينية، وهي تعبر عن القوة التفسيرية للنموذج.

- **بالنسبة لمؤشر أسعار المستهلك (cpi):**

  - مقدار الإنحدار (2326.331) وهذا يعني أنه كلما زاد مؤشر أسعار المستهلك (cpi)لألمانيا بنسبة 1% فإن حجم الواردات الفلسطينية (m) سيرتفع بمقدار (2,326,331$).
  - القيمة الإحصائية (p-value =0.031) وهي أقل من 5%، وبالتالي فإن متغير (cpi) معنوي من الناحية الاقتصادية ويؤثر في حجم الواردات الفلسطينية.

- **بالنسبة لمؤشر نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي (pcgdp):**

  - القيمة الإحصائية (p-value =0.120) وهي أكبر من 5%، وبالتالي فإن متغير (pcgdp) غير معنوي من الناحية الاقتصادية، ولا يؤثر في حجم الواردات الفلسطينية.
  - ترجع عدم معنوية نصيب الفرد من الناتج المحلي لاحتمالية أن يكون هناك ارتفاع في الدخول ورغبة في الاستيراد لكن الحواجز التي تفرضها(إسرائيل) تحول دون ذلك.

- **بالنسبة لمتغير إغلاق المعابر (cro):**

  - مقدار الإنحدار (11566.92-) وهذا يعني أنه في حالة كانت المعابر مغلقة فإن حجم الواردات الفلسطينية (m) سيرتفع بمقدار(11,566,920$).
  - القيمة الإحصائية (p-value =0.049) وهي أقل من 5%، وبالتالي فإن متغير إغلاق المعابر (cro) معنوي من الناحية الاقتصادية، ويؤثر في حجم الواردات الفلسطينية.

- **بالنسبة لمتغير الاتفاقيات الدولية (tr):**

  - القيمة الإحصائية (p-value =0.741) وهي أكبر من 5%، وبالتالي فإن متغير الاتفاقيات الدولية (tr) غير معنوي من الناحية الاقتصادية ولايؤثر في حجم الواردات الفلسطينية.
  - ترجع عدم معنوية الاتفاقيات الدولية مع ألمانيا إلى العراقيل التي تضعها (إسرائيل) على الواردات الفلسطينية، وبالتالي تصبح الاتفاقيات الدولية دون جدوى.

4.6 النتائج الوصفية للدراسة:

- اتفقت هذه الدراسة مع معظم الدراسات السابقة من حيث طبيعة العلاقة (طردية أو عكسية) فيما بين المتغير التابع والمتغيرات المستقلة؛ حيث أظهرت هذه الدراسة من خلال (النموذج القياسي لمجموع دول العينة) العلاقة الطردية لكل من نصيب الفرد من الناتج المحلي ومؤشر أسعار المستهلك مع المتغير التابع (الصادرات والواردات السلعية الفلسطينية)، بينما كانت العلاقة عكسية مع كل من المسافة الجغرافية والإجراءات الإسرائيلية لإغلاق المعابر، والاتفاقيات الاقتصادية وهذه الأخيرة على عكس التوقعات).
- اتفقت الدراسة مع دراسة الجعفري(2011) في أن الإجراءات التي قامت بها (إسرائيل) خلال عقود من سياسات مجحفة بالاتفاقيات الاقتصادية مع الجانب الفلسطيني، وسياسة إغلاق المعابر، والتحكم في سعر الصرف، وإصدار العملات بما يتلاءم مع الاقتصاد (الإسرائيلي)، والتضييق السياسي والعسكري، أدى إلى وجود اقتصاد فلسطيني مشوه يعتمد على المعونات، وثقافة اقتصادية تتجه نحو الاستيراد، واتفاقيات اقتصادية ذات نتائج عكسية على الاقتصاد.
- السياسة التي تتبعها إسرائيل في الاتفاقيات التي أبرمتها مع السلطة الفلسطينية هي اتفاق من جانب واحد؛ حيث إن إسرائيل تقوم بتطبيق الجانب الذي تستفيد منه في الاتفاق وتجبر الجانب الفلسطيني على تطبيق ما يطلب منه بشكل كامل، في حين أنها في حل من أمرها فيما يتعلق بالجانب الملزمة بتطبيقه، وقد أبرمت إسرائيل اتفاقيات اقتصادية مع كل من مصر والأردن أجحفت الجانب الفلسطيني وتجاهلته تماماً.
- لم تستفد السلطة الفلسطينية من الإتفاقيات الموقعة مع أطراف عدة نتيجة لتقييدها بإتفاقات مسبقة مع الجانب الإسرائيلي قيد سلطتها في تنفيذ هذه الإتفاقيات لتتلائم والحالة الفلسطينية الخاصة من قبيل إتفاق باريس الاقتصادي، كذلك توقيع الجانب الإسرائيلي إتفاقيات إقتصادية مع الجانب الأردني وما تضمنته من بنود تتجاهل الحالة الفلسطينية، جعل الاتفاق الفلسطيني الأردني عديم الجدوى"تم ذكره خلال الدراسة".
- تطبيق مبدأ التعامل بالمثل التي انتهجته معظم الدول التي وقعت إتفاق اقتصادي مع السلطة الفلسطينية انعكس سلباً على الاقتصاد نظراً لخصوصية الحالة الفلسطينية.

- عدم تبني السلطة الفلسطينية لسياسات تجارية سليمة تدفع في اتجاه التقليل من الاستيراد، مقابل تشجيع المنتج المحلي، انعكس سلباً على الاقتصاد الفلسطيني من خلال اتساع الفجوة في الميزان التجاري الفلسطيني.
- كانت العلاقة لمؤشر أسعار المستهلك (cpi) لدول العينة عكسية مع كل من (ألمانيا، تركيا، مصر، والاحتلال الإسرائيلي) في جانب الصادرات السلعية الفلسطينية، وكل من (مصر، الأردن، والصين) في جانب الواردات السلعية الفلسطينية. وطردية مع كل من (الأردن، والصين) في جانب الصادرات السلعية الفلسطينية، وكل من (ألمانيا، تركيا، والاحتلال الإسرائيلي) في جانب الواردات السلعية الفلسطينية.
- كانت العلاقة مع متغير نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي (pcgdp)لدول العينة عكسية مع كل من (تركيا، والصين) في جانب الصادرات السلعية الفلسطينية، وطردية مع كل من (الاحتلال الإسرائيلي، الأردن، مصر، وألمانيا) في جانب الصادرات السلعية الفلسطينية، وجميع دول العينة في جانب الواردات السلعية الفلسطينية.
- يعزى عدم معنوية نصيب الفرد من الناتج المحلي لبعض دول العينة (الأردن، تركيا، وألمانيا في جانب الصادرات) و(مصر، الصين، وألمانيا) في جانب الواردات إلى أن الارتفاع في الدخول المصحوب بالرغبة في الاستيراد يصطدم بالحواجز والعراقيل السايسية والاقتصادية والأمنية التي يفرضها (الاحتلال الإسرائيلي) تحول دون ذلك.
- ترجع عدم معنوية مؤشر اغلاق المعابر (الأردن، تركيا، الصين، وألمانيا) في جانب الصادرات، و(الاحتلال الإسرائيلي، الأردن، مصر، تركيا، الصين) في جانب الواردات، إلى أن (الاحتلال الإسرائيلي) يغلق جميع المعابر في وجه الواردات والصادرات الفلسطينية من وإلى العالم، ويستثني نفسه وفق معايير يضعها له.
- ترجع عدم معنوية المسافة الجغرافية لبعض دول العينة إلى أن (الاحتلال الإسرائيلي) يضع معوقات على الاستيراد والتصدير من قبل السلطة الفلسطينية، ليصبح في بعض الأحيان الاستيراد أو التصدير من دولة بعيدة كألمانيا أقل تكلفة من الاستيراد أو التصدير لدولة قريبة كمصر.
- ترجع عدم معنوية الاتفاقات الدولية لاجحاف هذه الاتفاقيات بالواقع الفلسطيني وما يضعه (الاحتلال الإسرائيلي) من عراقيل سياسية، أمنية، وعسكرية في وجه هذه الاتفاقيات، بالإضافة لما ذكر في البنود (الثالث، الرابع، والخامس) بالترتيب في توصيات الدراسة.

4.7 التوصيات:

- مراجعة الاتفاقيات الاقتصادية سواء مع "إسرائيل" كدولة احتلال أو الدول التي عقدت معها اتفاقيات اقتصادية بما يتلاءم والحالة الخاصة للاقتصاد الفلسطيني.
- إيجاد سياسات تجارية تعمل على تشجيع المنتج المحلي وتقليل الاعتماد على الاستيراد، ونشر ثقافة الإرشاد الاستهلاكي لتصحيح التشوه الحاصل في الهيكل الاقتصاداي الفلسطيني وتقليص الفجوة الهائلة بين الصادرات والواردات.
- تفعيل سلطة النقل وزيادة دورها من مجرد اصدار منشورات وتعميمات للبنوك المحلية، إلى سلطة نقد تملك تحديد سعر الصرف لتمكين الاقتصاد الفلسطيني من بناء قاعدة هيكلية سليمة، وتجنب الانعكاسات السلبية الناتجة عن قيام (الاحتلال الإسرائيلي) بالتفرد بتحديد أسعار الصرف.
- العمل على زيادة الشركاء التجاريين لفلسطين من خلال عقد اتفاقيات اقتصادية والتسويق للصادرات الفلسطينية في الخارج على أنها أداة لدعم صمود الشعب الفلسطيني وما يتبع ذلك من إعفاء جمركي على الصادرات الفلسطينية وشرائها بأسعار خاصة للخروج من مبدأ المعاملة بالمثل وتشجيع المنتج المحلي.
- العمل على مشاركة القطاع الخاص بشكل فعال في السوق المحلية وتوجيه في قطاعات معينة لما يملكه من مقومات مالية عالية وخبرات اقتصادية تساعد في بناء قاعدة اقتصادية سليمة.
- دعم المنتج المحلي من خلال إدراجه على قائمة المشتريات الحكومية كسياسة عامة، واتباع سياسة الإحلال التدريجي للواردات تكون معتمدة على تشجيع القطاعات الإنتاجية التي يمتلك فيها الاقتصاد الفلسطيني ميزة تمكنه من التطور والاتساع.
- إيجاد جسر للتواصل بين الوزارات المعنية والجامعات الفلسطينية ومراكز الأبحاث المتخصصة في المجال الاقتصادي من خلال طرح المشاكل الاقتصادية على الطلبة الخريجين والمتخصصين في هذا المجال لإيجاد السبل الممكنة للتوصل إلى اقرار سياسة تجارية ومنهجية اقتصادية واضحة تمكننا من الخروج من حالة التبعية الاقتصادية وبناء اقتصاد قوي يعتمد على الذات، ويصمد في مواجهة الصدمات المتكررة والمتلاحقة للإجراءات السياسية والاقتصادية والعسكرية التي تنتهجها "إسرائيل".

4.8 عناوين بحثية مقترحة:

- تطوير آليات التمويل من منظور الاقتصاد الإسلامي وأثرها على الاقتصاد الفلسطيني– دراسة حالة البنوك الإسلامية العاملة في قطاع غزة.
- محددات المشاريع الاستثمارية الخاصة وفق المنظور الإسلامي، وإمكانية التطبيق في الاقتصاد الفلسطيني.
- اقتصاد الخدمات وأثره على التنمية الاقتصادية–دراسة حالة فلسطين.

قائمة المراجع

المراجع العربية

الكتب

- الجعفري، محمود؛ داوود، يوسف. (2011). **إعادة بناء قطاع سلع التبادل التجاري الفلسطيني: نحو الانتعاش الاقتصادي وتكوين الدولة.** جامعة بيرزيت، الضفة الغربية، الأرض الفلسطينية المحتلة، أمانة الأنكتاد.
- العودة، صلاح؛ أحمد، رزق. (2008). **البنية التحتية للاقتصاد الفلسطيني،** رام الله، الضفة الغربية، الأرض الفلسطينية المحتلة.
- المصري، ماهر. أبو رمضان، محسن. الحرباوي، محمد (2013). **الاقتصاد الفلسطيني بعد عشرين عاماً من اتفاقية أوسلو،** معهد أبحاث السياسات الاقتصادية الفلسطيني(ماس) – فلسطين –2013.
- الصوراني، غازي (2006). **الاقتصاد الفلسطيني الواقع والآفاق،** الضفة الغربية –فلسطين –2006.
- شعراوي، سمير (2005). **مقدمة في التحليل الحديث للسلاسل الزمنية،** جامعة الملك عبد العزيز(2005)، الطبعة الأولى (2005).
- عبد الفتاح، نصر الله. (2003). **التجارة الخارجية الفلسطينية – تحليل ورؤية نقدية.** ادارة الدراسات والتخطيط، اصدار رقم(7)، يونيو 2003.
- عبد الرازق، عمر (2002). **تقييم الاتفاقيات الاقتصادية والتجارية الفلسطينية الدولية،** معهد الدراسات الفلسطينية–ماس –2002.

المجلات العلمية المحكمة ومراكز أبحاث

- الجغري، محمود. (2005). **المهام المطلوبة من السلطة الوطنية الفلسطينية لتعظيم الاستفادة من الاتفاقيات التجارية الدولية**، معهد الدراسات الفلسطينية–ماس –2005.
- الجمال، زكريا (2012). **اختيار النموذج في نماذج البيانات الطولية الثابتة والعشوائية**، المجلة العراقية للعلوم الإحصائية، العدد (21)، العراق 2012.
- العبدلي، عابد. (2010). **محددات التجارة البينية للدول الإسلامية باستخدام منهج تحليل البانل**. مجلة دراسات اقتصادية إسلامية، المعهد الإسلامي للبحوث والتدريب، البنك الإسلامي للتنمية، مجلد16، عدد(1) 2010، جدة، السعودية.
- الكواز، أحمد (2009). **التجارة الخارجية والتكامل الاقتصادي الإقليمي**، المعهد العربية للتخطيط بالكويت، العدد الواحد والثمانون مارس / آذار 2009–السنة الثامنة. نقل بتصرف.
- النادر، حسن؛ الريموني، أحمد؛ وارشيدات، آلاء. (2010). **دراسة تطبيقية لمحددات تدفق الصادرات السياحية باستخدام نموذج الجاذبية حالة الأردن(1976–2004)**. المجلد(26)، العدد(4)، السنة. اليرموك، الأردن , 65 (ISSN 1023–01)، أبحاث اليرموك، سلسلة العلوم الإنسانية والاجتماعية. (ذكر الاقتباس من كتاب (Matyas.L,1998)).
- العبادي، رحيم. (2013). **أثر المتغيرات الاقتصادية على الاستثمار المحلي المباشر في الجزائر: دراسة قياسية للفترة (1989–2009)**، مجلة دراسات العلوم الإدارية، المجلد 40، العدد 2، 2013.
- المرزوك، خالد (2013). **محاضرة بعنوان" نظريات التجارة الخارجية، كلية** الإدارة والاقتصاد , جامعة بابل–العراق–12/3/2014
- بكدار. (2008). ملخص تقرير بعنوان **البنية التحتية التي تحتاجها التجارة الفلسطينية**، المجلس الاقتصادي الفلسطيني للتنمية والاعمار – بكدار–فلسطين.
- جويد، رائد (2013). **النظرية الحديثة في التجارة الخارجية**، مجلة الدراسات التاريخية والحضارية–المجلد (5) العدد (17) حزيران 2013م.
- عبد، مولاه. (2010). **نماذج الجاذبية لتفسير تدفقات التجارة**. المعهد العربي للتخطيط، 2010، الكويت.

- عوض، طالب؛ باكير، عامر. (2004). **التجارة العربية البينية الواقع والآفاق المستقبلية،** مؤتمر التجارة العربية البينية والتكامل الاقتصادي. المؤتمر الدولي الثالث لكلية العلوم الإدارية " اتجاهات 3 "، 16-17 كانون الأول 2008، جامعة الكويت، الكويت.
- غيلان، مهدي. (2007). **تقييم التجارة العربية البينية باستعمال نموذج الجاذبية في التجارة الخارجية.** رسالة دكتوراه، مجلة القادسية، المجلد 9، العدد 4، السنة 2007، كربلاء، العراق.
- لحسن، علاوي (2012). **تحليل تدفقات التجارة العربية البينية باستخدام نموذج جاذبية– Gravity Model،** مجلة الباحث العدد 2012/10-كلية العلوم الاقتصادية والتجارية وعلوم التسيير -جامعة قاصدي مرباح، ورقلة – الجزائر.
- مختار، رنان (2009). **التجارة الدولية ودورها في النمو الاقتصادي،** منشورات الحياة – الجزائر الطبعة الأولى 2009. نقلها عن (منهل شوسر، أحمد الريموني، تحليل دور الصادرات في النمو الاقتصادي في الأردن: طريقة جوهانس للتكامل المشتركة، سلسلة العلوم الإنسانية والاجتماعية، جامعة اليرموك، الأردن، 2000، ص97.
- مختار، رنان (2009). **التجارة الدولية ودورها في النمو الاقتصادي،** منشورات الحياة – الجزائر الطبعة الأولى 2009. نقلها عن "سلامة سالم سالمان، المنظور الاقتصادي للتنمية المستدامة: التجارة الدولية وآثارها على التنمية المستدامة، المنظمة العربية للتنمية الإدارية، مصر، 2007، ص 53.
- مركز التجارة الفلسطيني -بال تريد، وآخرون. (2014). **التبادل التجاري بين فلسطين والمملكة العربية السعودية-تقييم أثر كل من اتفاقية منطقة التجارة الحرة العربية الكبرى وقرار الحكومة السعودية بإعفاء المنتجات الفلسطينية من الرسوم الجمركية،** مركز التجارة الفلسطيني -بال تريد فلسطين، 2014.

دراسات دكتوراه وماجستير

- إبراهيم، بلقلة (2009). **آليات تنويع وتنمية الصادرات خارج المحروقات وأثرها على النمو الاقتصادي – حالة الجزائر،** جامعة حسيبة بن بو علي – الشلف-الجزائر(2009).
- آل دبي، عبد الخالق. (2009). **قياس العوامل المؤثرة في التجارة الخارجية للولايات المتحدة الأمريكية مع بلدان مختارة باستخدام نموذج الجاذبية للمدة (1985-2008).** رسالة دكتوراه , 2009, كلية الإدارة والاقتصاد، جامعة الكوفة، العراق.

- المصبح، عماد؛ المرعي، محمد، (2010). **تحليل التجارة الخارجية السورية مع بعض الدول الأوربية باستخدام نموذج الجاذبية**، جامعة القسيم، المملكة العربية السعودية.
- المجالي، سهم. (2008). **التجارة الأردنية – العربية وأثرها على الاقتصاد الأردني – نموذج الجاذبية**. رسالة ماجستير – جامعة مؤتة.
- بوكونة، نورة (2011–2012). **رسالة ماجستير بعنوان "تمويل التجارة الخارجية في الجزائر**، كلية العلوم الاقتصادية والتجارية وعلوم التيسير – قسم العلوم الاقتصادية – فرع تحليل اقتصادي–جامعة الجزائر – الجزائر.
- عبابسة، نوال. (2009). **التخصص الدولي :بين النظرية والواقع حالة الجزائر**، رسالة ماجستير، جامعة منتوري – قسنطينة– الجزائر.
- عبد العزيز، سفيان (2013). **دعم وتطوير القطاع الخاص كآلية لترقية التجارة الخارجية الجزائرية خارج المحروقات**، جامعة بشار –الجزائر(2013).
- سمور، ابراهيم (2013). **محددات التجارة الخارجية الفلسطينية**، الجامعة الاسلامية – غزة – فلسطين.
- سرداح، خليل (2012). **الاقتصاد الفلسطيني بين فك الارتباط مع الاقتصاد الإسرائيلي وآفاق التكامل الإقليمي**، جامعة الأزهر – غزة – فلسطين.

نشرات حكومية

- الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني/ نشرات متعددة

مواقع انترنت

- عبد الكريم، نصر. (2012). **قراءة في الوضع الراهن للاقتصاد الفلسطيني**، موقع الكتروني – شبكة الدكتور يوسف ابو فارة للشئون الاقتصادية. *نقل بتاريخ 2014/5/27.* http://www.uobabylon.edu.iq/uobColeges/prints_list.aspx?fid=9&uid=1137

المراجع الأجنبية

الكتب

- ARNON, A. Weinblatt. J, U. B.-G. B.-N. M. M. L. K. (1999). **Sover-eignty and economic development : the case of Israel and Palestine**, Beer Sheva, Monaster Center for Economic Research, Ben-Gurion Uni-versity of the Negev.
- Antras, Pol. 2005. **Incomplete contracts and the product cycle**. American Economic Review 95(4): 1054-1073.
- Bowbrick.P.(1994). **A Refutation of The Characteristics Theory of Quality**, full-text available on their profiles, http://www.re-searchgate.net/publication
- Burger.M.J, van Oort.F.G, Linders.G.M.(2009). **On the Specification of the Gravity Model of Trade: Zeros, Excess Zeros and Zero-In-flated Estimation**, the ERIM Report Series Research in Management, ERIM Research Program: "Organizing for Performance",2009.
- Hashai, N. (2001). **Forecasting Trade Potential between Former Non-Trading Neighbors-The Israeli-Arab Case**، Jerusalem School of Business Administration، The Hebrew University، Mt. Scopus، Jerusalem 91905, Israel.
- Handjiski, B, Lucas, R, Martin, P & Guerin, SS.(2010). **Enhancing Re-gional Trade Integration in Southest Europe**, World Bank Publications.
- Head, Keith (2003): Gravity for Beginners, https://www3.nd.edu/~ag-ervais/documents/Gravity.pdf
- Jeníček. V, Krepl. V.(2008). **The role of foreign trade and its effects**, Faculty of International Relations, University of Economics, Prague, Czech Republic (2008).

- Morgan.R.E, Katsikeas.C.S.(1997). **Theories of international trade, foreign direct investment and firm internationalization: a critique**, Management Decision35/1 [1997] 68-78.
- Marcin.T.C.(1992). **A Characteristics Model Appoach to Demand Analysis for wood Composites**, USDA Forest Service-Forest Products Laboratory, One Gifford Pinchot Drive Madison. WI 53705-2398 USA.
- Suranovic, S.(2010). **Policy and Theory of International Trade**, George Washington University,V.0.1.0, Flat World Knowledge, Inc. (2010) .
- Tri Do.R.(2006). **A Gravity Model for Trade Between Vitnam and Twenty-Three European Countries**,Department of Economics and So-ciety D Thesis ,2006.
- Sohn, Chan-Hyun. (2005). **Does the gravity model fit Korea's trade patterns?**, Implications for Korea's FTA policy and North-South Korean trade, Korea.
- William A. Darity Jr. (2008). **International Encyclopedia of the Social Sciences**, 2nd edition, Macmillan Reference USA, An imprint of The Gale Group.
- Zhang.W.B.(2008). **International Trade Teory Capital**, Knowledge, Economic Structure, Money, and Prices over Time, Springer Verlag Gmbh, 2008, 415P, ISBN:978-3-540-78264-3.

المجلات العلمية المحكمة ومراكز أبحاث

- ARIJ.(2011). **The economic costs of the Israeli occupation for the occupied Palestinian territory**, the Palestinian Ministry of National Economy in cooperation with the Applied Research Institute- Jerusalem (ARIJ),2011.
- Bouare.O. (2009). **An Evaluation of DAVID RICARDO'S Theory of Conmparative Cost: Direct and Indirect Critiques**, Journal of Economic Development, Volume 34, Number 1, June 2009.
- Bergoeing.R, Kehoe.R.J.(2003). **Trade Theory and Trade Facts, Federal Reserve Bank of Minneapolis**, Research Department Staff Report 284, October 2003, (First Version: October 1999).
- Burger.M, Oort.F.V, Linders.G-J.(2008). **On the Specification of the Gravity Model of Trade: Zeros, Excess Zeros and Zero-inflated Estimation**, Spatial Economic Analysis, Volume 4, Issue 2, 2009.
- CERNAT, L, TRADE, U. N. C. O. & DEVELOPMENT. (2001). **Assessing Regional Trading Arrangements: Are South-South RTAs More Trade Diverting**?, New York, United Nations Conference on Trade and Development, 2001.
- Depken.C.A, Sonora.R.J.(2005). **Asymmetric Effects of Economic Freedom on International Trade Flows**, International Journal of Business and Economics, 2005, Vol. 4, No. 2, 141-155.
- Haq.Z ,Meilke.K ،Cranfield.J.(2011). **The Gravity Model and The Problem of Zero's in Agrifood Trade**, CATPRN(Canadian Agricultural Trade Policy and Competitiveness) Research Network Working Paper, 2011-02 August 2011.

- Ince.M, Kozanoğlu.O, Hulusi.D.M.(2011). **The Heckscher-Ohlin Trade Theory and Technological Advantages: Evidence from Turkey and USA, Asian Transactions on Basic** & Applied Sciences (AT-BAS ISSN: 2221-4291) Volume 01 Issue 04.
- Krueger, A. O. N. B. O. E. R. (1999). **Trade creation and trade diversion under NAFTA, Cambridge**, MA, and National Bureau of Economic Research, 1999.
- Kanafani.N, Taghdisi-Rad.S. (2012). **The Palestinian economy: Macroeconomic and trade policymaking under occupation**, UNCTAD, 2012.
- Lancaster.K.J.(1966). **A New Approach to Consumer Theory**, The Journal of Political Economy, Vol. 74, No. 2 (Apr., 1966), pp. 132-157, Published by: The University of Chicago Press (2010).
- Leitao, N. C. (2010). **The gravity model and United States' trade**. Eur. J. Econ. Financ. Adm. Sci. European Journal of Economics, Finance and Administrative Sciences, 92-100.
- MAS. (2010). **Overview of the Palestinian Economy**, the Palestine Economic Policy Research Institute (MAS), 2010.
- Orindi. N. M. (2011). **Determinants of Kenyan Exports: A Gravity Model Approach.Economist**, Deparrtment of Economic & External Trade, Ministry of Foreign Affairs, Nairobi, Kenya, International Journal of Economic and Political Integration: Vol.1, No.1, spring 2011, Universal Publishers.
- Podestà.F. (2002). **Recent Developments in Quantitative Comparative Methodology: The Case of Pooled Time Series Cross-Section Analysis**, DSS PAPERS SOC 3-2002.

- Schumacher.R.(2012). **Adam Smith's theory of absolute advantage and the use of doxography in the history of economics**, Erasmus Journal for Philosophy and Economics, Volume 5, Issue 2, Autumn 2012, pp. 54-80.
- Schluter.G, Lee.K.G.(1976). Is Leontief's Paradox Applicable to U.S. Agricultural Trade? ,Western Journal of Agricultural Economics, 1978, Vol.3 (2), pp.165-172.
- Schluter.G, Wills.D, Lee.C.(1988). **An Empirical Analysis of the Leontief Paradox in US Agricultural Trade** , Agribusiness, Vol. 4, No. 1, 4941 (1988).
- Suranovic,S.(2010), **International Trade Theory and Policy: A Review of the Literature**, Working Paper No. 635, Levy Economics Institute of Bard College, 2010.
- Suranovic,S.(2012), **Policy and Theory of International Economics**: (v. 1.0). by-nc-sa 3.0 license. Downloaded by Andy Schmitz (http://lardbucket.org), December 29, 2012.
- Subhani, M. OSMAN, A.Khokhar, R. (2011). **The new version of gravity model in explaining bilateral trade**. A comparative study for developed and developing nations [Online]. Available: http://mpra.ub.uni-muenchen.de/34727/1/New-6.pdf
- Smarzynska, B. K. (2001). **Does Relative Location Matter for Bilateral Trade Flows? An Extension of the Gravity Model**. Journal of Economic Integration, 16, 379-398, 2001.
- Tran.N, Wilson.N, Hite.D.(2012). **Choosing The Brst Model in The Presence of Zero Trade: A Fish Product Analysis**, Working Paper: 2012-50, WorldFish, MALAYSIA.

- UNCTAD.(2014). **Report on UNCTAD Assistance to the Palestinian people: Developments in the economy of the Occupied Palestini-anTerritory**, Trade and Development Board, UNCTAD.2014.
- Vijayasri, G. V.(2013). **The Importance of International Teade in The World**, International Journal of Marketing, Financial Services & Man-agement Research, Vol.2, No. 9, September (2013).
- Voss, S. (2004). **Mullticollinearity, Encyclopedia of Social Measure-ment**, University of Kentucky, February 20, 2004.
- Wolde, H. & Bhattacharya, R.(2010) . **Constraints on Trade in the MENA Region, (EPub)**, IMF Working Paper, 2009 International Mone-tary Fund, WP/10/31.

دراسات دكتوراه وماجستير

- Alfarra, M. (2003). **A Critical Analysis of Intra- Regional of the 5-Asean Member Countries**.Faculty Economics and Management, Uni-versity Putra Malaysia.
- Rahman, M. M. (2006). **A Panel Data Analysis of Bangladesh's Trade: The Gravity Model Approach**. University of Sydney, NSW 2006, Australia.

مواقع دولية

- United Nations Conference on Trade and Develop-ment (UNCTAD).

الملاحق

ملحق جدول رقم (1) البيانات الإحصائية المتعلقة بالصادرات

X	CPI	PCGDP	CRO	DIS	TR	year	country
394177	77	1435	0	0	1	1995	فلسطين
339467	78	1370	0	0	1	1996	فلسطين
382423	76	1488	0	0	1	1997	فلسطين
394846	80	1645	0	0	1	1998	فلسطين
372148	85	1724	0	0	1	1999	فلسطين
400857	87	1527	0	0	1	2000	فلسطين
290349	88	1345	1	0	1	2001	فلسطين
240867	93	1144	1	0	1	2002	فلسطين
279680	97	1267	1	0	1	2003	فلسطين
312688	100	1358	0	0	1	2004	فلسطين
335443	104	1459	0	0	1	2005	فلسطين
366709	108	1360	0	0	1	2006	فلسطين
512979	110	1406	1	0	1	2007	فلسطين
558446	121	1449	1	0	1	2008	فلسطين
518355	124	1530	1	0	1	2009	فلسطين
575513	129	1606	0	0	1	2010	فلسطين
745661	133	1753	0	0	1	2011	فلسطين
782369	136	1808	0	0	1	2012	فلسطين
900618	139	1788	0	0	1	2013	فلسطين
364031	67.7	17685	0	34	1	1995	الاحتلال الإسرائيلي
319247	75.3	18120	0	34	1	1996	الاحتلال الإسرائيلي
358367	82.1	18219	0	34	1	1997	الاحتلال الإسرائيلي
381515	86.6	18551	0	34	1	1998	الاحتلال الإسرائيلي
360427	91.1	18748	0	34	1	1999	الاحتلال الإسرائيلي
369680	92.1	19957	0	34	1	2000	الاحتلال الإسرائيلي
272982	93.1	19544	1	34	1	2001	الاحتلال الإسرائيلي
216326	98.4	19189	1	34	1	2002	الاحتلال الإسرائيلي
255981	99.1	19135	1	34	1	2003	الاحتلال الإسرائيلي
281149	98.7	19701	0	34	1	2004	الاحتلال الإسرائيلي
290558	100.0	20246	0	34	1	2005	الاحتلال الإسرائيلي
326565	102.1	20229	0	34	1	2006	الاحتلال الإسرائيلي
455228	102.6	21615	1	34	1	2007	الاحتلال الإسرائيلي
499423	107.3	21944	1	34	1	2008	الاحتلال الإسرائيلي
453494	110.9	21678	1	34	1	2009	الاحتلال الإسرائيلي
488396	113.9	22308	0	34	1	2010	الاحتلال الإسرائيلي
617782	117.8	22958	0	34	1	2011	الاحتلال الإسرائيلي
639180	119.8	23373	0	34	1	2012	الاحتلال الإسرائيلي
786356	121.7	23948	0	34	1	2013	الاحتلال الإسرائيلي

المصدر: الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني.

موقع " الأونكتاد" (UNCTAD) http://unctad.org

تابع ملحق جدول رقم (1) البيانات الإحصائية المتعلقة بالصادرات

X	CPI	PCGDP	CRO	DIS	TR	year	country
24200	77.5	1827	0	44	1	1995	الأردن
15303	82.5	1811	0	44	1	1996	الأردن
17695	85.0	1829	0	44	1	1997	الأردن
9120	87.6	1852	0	44	1	1998	الأردن
8433	88.2	1887	0	44	1	1999	الأردن
8185	88.8	1939	0	44	1	2000	الأردن
11078	90.3	2012	1	44	1	2001	الأردن
12153	92.0	2099	1	44	1	2002	الأردن
10794	93.5	2151	1	44	1	2003	الأردن
11906	96.6	2286	0	44	1	2004	الأردن
17464	100.0	2403	0	44	1	2005	الأردن
33017	106.3	2506	0	44	1	2006	الأردن
27781	112.0	2603	1	44	1	2007	الأردن
34122	128.7	2670	1	44	1	2008	الأردن
28855	127.8	2693	1	44	1	2009	الأردن
31203	134.2	2639	0	44	1	2010	الأردن
38927	140.1	2596	0	44	1	2011	الأردن
58558	146.8	2559	0	44	1	2012	الأردن
55399	154.9	2537	0	44	1	2013	الأردن
3	63.3	999	0	265	1	1995	مصر
10	67.8	1034	0	265	1	1996	مصر
15	70.9	1074	0	265	1	1997	مصر
30	73.7	1100	0	265	1	1998	مصر
354	76.0	1149	0	265	1	1999	مصر
154	78.0	1192	0	265	1	2000	مصر
44	79.8	1214	1	265	1	2001	مصر
98	82.0	1233	1	265	1	2002	مصر
135	85.7	1251	1	265	1	2003	مصر
5	95.4	1281	0	265	1	2004	مصر
161	100.0	1316	0	265	1	2005	مصر
642	107.6	1383	0	265	1	2006	مصر
737	117.7	1456	1	265	1	2007	مصر
984	139.2	1534	1	265	1	2008	مصر
2891	155.8	1579	1	265	1	2009	مصر
4344	173.1	1633	0	265	1	2010	مصر
998	190.5	1634	0	265	1	2011	مصر
1635	204.1	1643	0	265	1	2012	مصر
204	223.5	1640	0	265	1	2013	مصر

المصدر: موقع " الأونكتاد" (UNCTAD) http://unctad.org

تابع ملحق جدول رقم (1) البيانات الإحصائية المتعلقة بالصادرات

X	CPI	PCGDP	CRO	DIS	TR	year	country
0	2.0	5686	0	576	0	1995	تركيا
0	3.6	6020	0	576	0	1996	تركيا
0	6.6	6111	0	576	0	1997	تركيا
0	12.2	5817	0	576	0	1998	تركيا
7	20.2	6119	0	576	0	1999	تركيا
285	31.3	5687	0	576	0	2000	تركيا
148	48.3	5952	1	576	0	2001	تركيا
82	70.0	6179	1	576	0	2002	تركيا
139	85.1	6665	1	576	0	2003	تركيا
1228	92.4	7130	0	576	1	2004	تركيا
1228	100.0	7523	0	576	1	2005	تركيا
275	109.6	7776	0	576	1	2006	تركيا
512	119.2	7730	1	576	1	2007	تركيا
567	131.6	7267	1	576	1	2008	تركيا
53	139.9	7834	1	576	1	2009	تركيا
489	151.9	8413	0	576	1	2010	تركيا
418	161.7	8487	0	576	1	2011	تركيا
854	176.1	8674	0	576	1	2012	تركيا
2988	189.2	10972	0	576	1	2013	تركيا
0	85.6	767	0	7135	0	1995	الصين
0	92.8	837	0	7135	0	1996	الصين
0	95.3	908	0	7135	0	1997	الصين
0	94.6	973	0	7135	0	1998	الصين
0	93.3	1040	0	7135	0	1999	الصين
0	93.6	1122	0	7135	0	2000	الصين
0	94.3	1208	1	7135	0	2001	الصين
0	93.6	1310	1	7135	0	2002	الصين
42	94.6	1433	1	7135	1	2003	الصين
504	98.3	1568	0	7135	1	2004	الصين
374	100.0	1735	0	7135	1	2005	الصين
139	101.6	1943	0	7135	1	2006	الصين
113	106.5	2205	1	7135	1	2007	الصين
47	112.9	2402	1	7135	1	2008	الصين
12	112.0	2607	1	7135	1	2009	الصين
20	115.6	2861	0	7135	1	2010	الصين
0	122.0	3108	0	7135	1	2011	الصين
0	125.2	3326	0	7135	1	2012	الصين
0	128.4	3557	0	7135	1	2013	الصين

المصدر: موقع " الأونكتاد" (UNCTAD) http://unctad.org

تابع ملحق جدول رقم (1) البيانات الإحصائية المتعلقة بالصادرات

X	CPI	PCGDP	CRO	DIS	TR	year	country
0	87.0	29450	0	1803	0	1995	ألمانيا
0	88.3	29597	0	1803	0	1996	ألمانيا
67	90.0	30074	0	1803	1	1997	ألمانيا
91	90.8	30631	0	1803	1	1998	ألمانيا
48	91.4	31207	0	1803	1	1999	ألمانيا
92	92.7	32153	0	1803	1	2000	ألمانيا
243	94.5	32613	1	1803	1	2001	ألمانيا
589	95.9	32576	1	1803	1	2002	ألمانيا
258	96.9	32414	1	1803	1	2003	ألمانيا
303	98.5	32767	0	1803	1	2004	ألمانيا
545	100.0	32996	0	1803	1	2005	ألمانيا
821	101.6	34256	0	1803	1	2006	ألمانيا
785	103.9	35444	1	1803	1	2007	ألمانيا
203	106.6	35914	1	1803	1	2008	ألمانيا
94	107.0	34146	1	1803	1	2009	ألمانيا
2692	108.2	35587	0	1803	1	2010	ألمانيا
1135	110.4	36829	0	1803	1	2011	ألمانيا
767	112.6	37124	0	1803	1	2012	ألمانيا
1750	114.3	37305	0	1803	1	2013	ألمانيا

المصدر: موقع " الأونكتاد" (UNCTAD)

ملحق جدول رقم (2) البيانات الإحصائية المتعلقة بالواردات

M	CPI	PCGDP	CRO	DIS	TR	year	country
1658191	77	1.26	0	0	1	1995	فلسطين
2016056	78	1.24	0	0	1	1996	فلسطين
2238561	76	1.33	0	0	1	1997	فلسطين
2375102	77.4	1.43	0	0	1	1998	فلسطين
3007227	81.7	1.49	0	0	1	1999	فلسطين
2382807	84.0	1.32	0	0	1	2000	فلسطين
2033647	85.0	1.18	1	0	1	2001	فلسطين
1515608	89.9	1.00	1	0	1	2002	فلسطين
1800268	93.8	1.13	1	0	1	2003	فلسطين
2373248	96.9	1.22	0	0	1	2004	فلسطين
2667592	100.0	1.30	0	0	1	2005	فلسطين
2758726	103.8	1.21	0	0	1	2006	فلسطين
3284035	106.6	1.24	1	0	1	2007	فلسطين
3466168	116.9	1.30	1	0	1	2008	فلسطين
3600785	120.2	1.36	1	0	1	2009	فلسطين
3958512	124.7	1.45	0	0	1	2010	فلسطين
4373647	128.3	1.59	0	0	1	2011	فلسطين
4697356	131.8	1.64	0	0	1	2012	فلسطين
5163897	133.9	1.66	0	0	1	2013	فلسطين

المصدر: الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني

تابع ملحق جدول رقم (2) البيانات الإحصائية المتعلقة بالواردات

M	CPI	PCGDP	CRO	DIS	TR	year	country
1460379	67.7	17.69	0	34	1	1995	الاحتلال الإسرائيلي
1743190	75.3	18.12	0	34	1	1996	الاحتلال الإسرائيلي
1852380	82.1	18.22	0	34	1	1997	الاحتلال الإسرائيلي
1833123	86.6	18.55	0	34	1	1998	الاحتلال الإسرائيلي
1853648	91.1	18.75	0	34	1	1999	الاحتلال الإسرائيلي
1739541	92.1	19.96	0	34	1	2000	الاحتلال الإسرائيلي
1351501	93.1	19.54	1	34	1	2001	الاحتلال الإسرائيلي
1117129	98.4	19.19	1	34	1	2002	الاحتلال الإسرائيلي
1309642	99.1	19.14	1	34	1	2003	الاحتلال الإسرائيلي
1747850	98.7	19.70	0	34	1	2004	الاحتلال الإسرائيلي
1873700	100.0	20.25	0	34	1	2005	الاحتلال الإسرائيلي
2002150	102.1	20.23	0	34	1	2006	الاحتلال الإسرائيلي
2442851	102.6	21.62	1	34	1	2007	الاحتلال الإسرائيلي
2794829	107.3	21.94	1	34	1	2008	الاحتلال الإسرائيلي
2651129	110.9	21.68	1	34	1	2009	الاحتلال الإسرائيلي
2873343	113.9	22.31	0	34	1	2010	الاحتلال الإسرائيلي
3091022	117.8	22.96	0	34	1	2011	الاحتلال الإسرائيلي
3350799	119.8	23.37	0	34	1	2012	الاحتلال الإسرائيلي
3694821	121.7	23.95	0	34	1	2013	الاحتلال الإسرائيلي
8745	77.5	1.83	0	44	1	1995	الأردن
6990	82.5	1.81	0	44	1	1996	الأردن
25038	85.0	1.83	0	44	1	1997	الأردن
57004	87.6	1.85	0	44	1	1998	الأردن
59838	88.2	1.89	0	44	1	1999	الأردن
24556	88.8	1.94	0	44	1	2000	الأردن
23600	90.3	2.01	1	44	1	2001	الأردن
21636	92.0	2.10	1	44	1	2002	الأردن
26357	93.5	2.15	1	44	1	2003	الأردن
34006	96.6	2.29	0	44	1	2004	الأردن
35123	100.0	2.40	0	44	1	2005	الأردن
33017	106.3	2.51	0	44	1	2006	الأردن
44796	112.0	2.60	1	44	1	2007	الأردن
47126	128.7	2.67	1	44	1	2008	الأردن
48122	127.8	2.69	1	44	1	2009	الأردن
67370	134.2	2.64	0	44	1	2010	الأردن
89982	140.1	2.60	0	44	1	2011	الأردن
98431	146.8	2.56	0	44	1	2012	الأردن
91504	154.9	2.54	0	44	1	2013	الأردن

المصدر: موقع " الأونكتاد" (UNCTAD) http://unctad.org

تابع ملحق جدول رقم (2) البيانات الإحصائية المتعلقة بالواردات

M	CPI	PCGDP	CRO	DIS	TR	year	country
1009	63.3	1.00	0	265	1	1995	مصر
19075	67.8	1.03	0	265	1	1996	مصر
30583	70.9	1.07	0	265	1	1997	مصر
27698	73.7	1.10	0	265	1	1998	مصر
19846	76.0	1.15	0	265	1	1999	مصر
13398	78.0	1.19	0	265	1	2000	مصر
12487	79.8	1.21	1	265	1	2001	مصر
9231	82.0	1.23	1	265	1	2002	مصر
18883	85.7	1.25	1	265	1	2003	مصر
29858	95.4	1.28	0	265	1	2004	مصر
32178	100.0	1.32	0	265	1	2005	مصر
31406	107.6	1.38	0	265	1	2006	مصر
35384	117.7	1.46	1	265	1	2007	مصر
22261	139.2	1.53	1	265	1	2008	مصر
35323	155.8	1.58	1	265	1	2009	مصر
38179	173.1	1.63	0	265	1	2010	مصر
34033	190.5	1.63	0	265	1	2011	مصر
34731	204.1	1.64	0	265	1	2012	مصر
43501	223.5	1.64	0	265	1	2013	مصر
4307	2.0	5.69	0	576	0	1995	تركيا
8982	3.6	6.02	0	576	0	1996	تركيا
35549	6.6	6.11	0	576	0	1997	تركيا
48399	12.2	5.82	0	576	0	1998	تركيا
141466	20.2	6.12	0	576	0	1999	تركيا
66109	31.3	5.69	0	576	0	2000	تركيا
54118	48.3	5.95	1	576	0	2001	تركيا
61338	70.0	6.18	1	576	0	2002	تركيا
96470	85.1	6.67	1	576	0	2003	تركيا
116671	92.4	7.13	0	576	1	2004	تركيا
120666	100.0	7.52	0	576	1	2005	تركيا
92526	109.6	7.78	0	576	1	2006	تركيا
82021	119.2	7.73	1	576	1	2007	تركيا
85850	131.6	7.27	1	576	1	2008	تركيا
113809	139.9	7.83	1	576	1	2009	تركيا
179112	151.9	8.41	0	576	1	2010	تركيا
214740	161.7	8.49	0	576	1	2011	تركيا
233170	176.1	8.67	0	576	1	2012	تركيا
289170	189.2	10.97	0	576	1	2013	تركيا

المصدر : موقع " الأونكتاد" (UNCTAD) http://unctad.org

تابع ملحق جدول رقم (2) البيانات الإحصائية المتعلقة بالواردات

M	CPI	PCGDP	CRO	DIS	TR	year	country
9549	85.6	0.77	0	7135	0	1995	الصين
10643	92.8	0.84	0	7135	0	1996	الصين
16183	95.3	0.91	0	7135	0	1997	الصين
33789	94.6	0.97	0	7135	0	1998	الصين
98190	93.3	1.04	0	7135	0	1999	الصين
89305	93.6	1.12	0	7135	0	2000	الصين
45987	94.3	1.21	1	7135	0	2001	الصين
43968	93.6	1.31	1	7135	0	2002	الصين
63584	94.6	1.43	1	7135	1	2003	الصين
88705	98.3	1.57	0	7135	1	2004	الصين
110935	100.0	1.74	0	7135	1	2005	الصين
114326	101.6	1.94	0	7135	1	2006	الصين
143834	106.5	2.20	1	7135	1	2007	الصين
121017	112.9	2.40	1	7135	1	2008	الصين
157816	112.0	2.61	1	7135	1	2009	الصين
181261	115.6	2.86	0	7135	1	2010	الصين
194127	122.0	3.11	0	7135	1	2011	الصين
197342	125.2	3.33	0	7135	1	2012	الصين
236601	128.4	3.56	0	7135	1	2013	الصين
14241	87.0	29.45	0	1803	0	1995	ألمانيا
12584	88.3	29.60	0	1803	0	1996	ألمانيا
14955	90.0	30.07	0	1803	1	1997	ألمانيا
34035	90.8	30.63	0	1803	1	1998	ألمانيا
72024	91.4	31.21	0	1803	1	1999	ألمانيا
27662	92.7	32.15	0	1803	1	2000	ألمانيا
19227	94.5	32.61	1	1803	1	2001	ألمانيا
19725	95.9	32.58	1	1803	1	2002	ألمانيا
20090	96.9	32.41	1	1803	1	2003	ألمانيا
33329	98.5	32.77	0	1803	1	2004	ألمانيا
54202	100.0	33.00	0	1803	1	2005	ألمانيا
38707	101.6	34.26	0	1803	1	2006	ألمانيا
57318	103.9	35.44	1	1803	1	2007	ألمانيا
61535	106.6	35.91	1	1803	1	2008	ألمانيا
97286	107.0	34.15	1	1803	1	2009	ألمانيا
82860	108.2	35.59	0	1803	1	2010	ألمانيا
100346	110.4	36.83	0	1803	1	2011	ألمانيا
114052	112.6	37.12	0	1803	1	2012	ألمانيا
124153	114.3	37.31	0	1803	1	2013	ألمانيا

المصدر : موقع " الأونكتاد" (UNCTAD) http://unctad.org

ملحق جدول رقم (3) مفتاح التصنيف الدولي الموحد

الباب	كود أبواب التصنيف الدولي الموحد
الأغذية والحيوانات الحية	0
المشروبات والتبغ	1
المواد الخام غير الصالحة للأكل	2
وقود معدني ومزلقات معدنية	3
زيوت ودهون حيوانية ونباتية	4
مواد كيماوية وأدوية	5
سلع مصنوعة ومصنفة حسب المادة	6
المكائن ومعدات النقل	7
مصنوعات منوعة	8
معاملات غير مصنفة في مكان آخر من التصنيف الدولي	9
ملاحظات متعلقة بالجداول الخاصة بالتصنيف الدولي الموحد	
الخانة الفارغة من الجداول تعني عدم توفر بيانات بالخصوص	
الإشارة (–) تعني أن القيمة أقل من (500$)	

ملحق جدول رقم(4) إجمالي قيمة الواردات والصادرات السلعية الفلسطينية

حسب أبواب التصنيف الدولي الموحد للسنوات (1995-2013)

الكود	0		1		2		3		4		5		6		7		8		9		مجموع	
السنة	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X
1995	224,490	67,341	73,849	7,594	37,443	23,474	218,938	5,744	20,703	5,193	91,859	17,235	329,539	105,118	162,051	12,366	101,883	50,102	397,437	100,010	1,658,192	394,177
1996	422,863	48,836	107,576	15,400	68.117	23,316	384,609	8,276	22,870	8,720	158,038	23,692	462,829	138,041	251,261	20,314	133,085	51,997	5,013	875	2,016,261	339,467
1997	488,165	57,240	71,327	19,639	76,136	17,737	378,305	6,675	23,880	7,907	170,136	22,701	587,692	166,579	277,312	21,715	151,574	56,879	14,034	5,351	2,238,561	382,423
1998	447,195	61,793	97,494	25,432	67,185	17,566	409,881	7,006	19,558	5,343	189,737	24,631	567,422	165,862	386,625	21,736	175,642	64,397	14,363	1,080	2,375,102	394,846
1999	524,314	60,878	104,929	14,567	73,321	13,406	391,547	4,952	23,528	4,133	225,559	30,250	715,674	151,240	616,903	20,758	321,232	71,545	10,221	419	3,007,227	372,148
2000	431,837	84,552	101,711	13,573	62,136	15,670	455,507	3,671	17,942	5,713	230,765	29.687	522,204	153,239	352,360	23,958	199,200	70,596	9,145	198	2,382,807	400,857
2001	408,615	34,073	97,172	13,478	42,094	12,887	377,478	2,161	15,930	5,755	163,519	27,594	498,404	120,473	248,323	16,920	180,962	56,496	1,150	512	2,033,647	290,349
2002	324,628	27,036	75,811	13,657	35,502	14,375	361,339	2,481	15,468	5,720	139,632	20,250	291,502	94,967	180,835	12,042	90,882	49,834	9	505	1,515,608	240,867
2003	377,710	34,226	90,612	12,980	40,457	13,357	425,745	3,871	19,588	7,215	162,691	26,028	351,328	110,530	211,896	14,767	116,345	51,024	3,896	5,682	1,800,268	279,680

المصدر: الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني/ بيانات غير منشورة

تابع ملحق جدول رقم(4) إجمالي الصادرات والواردات السلعية الفلسطينية

حسب التبويب الدولي للسنوات (1995-2013)

الكود	0		1		2		3		4		5		6		7		8		9		مجموع	
السنة	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X
2004	470,259	35,867	108,715	17,219	47,911	11,101	660,084	10,493	20,778	9,940	201,843	29,439	449,642	122,707	281,564	14,770	132,425	61,125	27	28	2,373,248	312,688
2005	452,224	36,180	102,389	14,322	62,034	13,165	718,269	12,220	20,343	12,276	222,988	28,866	490,493	129,788	433,895	18,522	147,529	64,645	17,429	5,459	2,667,592	335,443
2006	464,697	38,819	125,079	9,973	51,813	18,492	942,380	3,332	20,631	13,706	198,959	35,216	413,508	155,426	329,269	22,108	153,063	69,630	59,327	6	2,758,726	366,709
2007	493,296	68,537	134,503	15,649	27,142	13,242	1,291,654	8,163	15,893	17,777	223,137	66,650	448,250	222,014	466,311	28,297	183,848	71,734	--	916	3,284,035	512,979
2008	513,506	63,126	124,655	19,409	29,913	9,457	1,460,180	3,164	19,557	21,069	244,437	72,729	492,963	240,246	408,112	32,276	172,343	96,970	502	--	3,466,168	558,446
2009	628,429	61,324	137,133	21,957	36,815	7,183	1,141,421	2,709	17,656	14,628	294,338	67,747	553,484	210,548	571,155	30,025	220,354	102,233	--	--	3,600,785	518,355
2010	703,675	79,440	166,072	24,013	39,343	11,610	1,247,526	1,548	21,126	15,761	353,198	73,984	651,031	244,984	536,618	32,976	239,922	91,196	--	--	3,958,512	575,513
2011	703,675	107,676	166,072	30,403	39,343	95,908	1,247,526	1,624	21,126	20,111	353,198	52,731	651,031	256,047	536,618	32,182	239,922	148,979	252	--	3,958,512	745,661
2012	895,751	114,700	189,521	40,485	58,046	98,098	1,447,718	2,467	25,113	30,395	389,793	51,319	848,371	256,429	587,106	34,562	255,920	153,914	17	--	4,697,356	782,369
2013	1,046,504	140,406	196,321	45,206	66,545	139,762	1,613,433	2,153	27,401	12,753	450,380	49,387	892,526	279,699	630,745	40,140	240,026	191,114	16	--	5,163,897	900,618

المصدر: الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني/ بيانات غير منشورة

ملحق جدول رقم(5) إجمالي قيمة الواردات والصادرات السلعية الفلسطينية إلى إسرائيل

حسب أبواب التصنيف الدولي الموحد للسنوات (1995-2013)

الكود	0		1		2		3		4		5		6		7		8		9		مجموع	
السنة	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X
1995																						
1996	374,899	39,963	87,788	14,734	64,899	22,569	383,865	8,276	11,742	4,886	132,604	20,794	381,897	135,526	193,453	20,097	107,288	51,528	4,754	875	1,743,189	319,248
1997	426,012	52,340	53,609	19,198	70,194	16,869	376,613	6,175	13,777	4,213	133,437	20,179	460,592	156,614	196,021	21,581	110,370	55,871	11,754	5,329	1,852,379	358,369
1998	376,416	58,559	74,131	25,250	57,475	17,041	407,021	7,013	12,788	3,757	135,732	22,066	393,672	160,403	256,041	20,704	109,482	64,021	10,894	1,020	1,833,652	379,834
1999	437,925	57,453	64,827	14,421	56,979	13,381	386,879	4,902	14,551	3,821	137,317	28,286	381,716	147,271	260,121	19,607	110,416	70,875	2,916	410	1,853,647	360,427
2000	362,147	63,524	70,664	12,859	53,050	14,780	452,932	3,431	10,466	4,382	135,302	27,784	328,369	149,169	225,245	23,538	97,942	70,016	3,424	198	1,739,541	369,681
2001	328,979	30,468	68,596	13,061	33,778	11,085	375,278	1,758	8,991	4,274	111,472	25,565	245,572	114,893	119,511	15,590	59,206	56,255	198	33	1,351,581	272,982
2002	261,140	22,869	52,785	13,010	29,501	7,303	360,092	1,796	9,706	3,181	93,973	19,025	185,002	88,932	89,509	11,314	35,413	48,554	8	342	1,117,129	216,326
2003	300,474	27,207	64,794	12,726	32,166	10,521	423,848	3,344	10,612	4,037	112,467	24,019	201,178	104,532	116,091	14,260	44,117	49,727	3,896	5,607	1,309,643	255,980

المصدر: الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني/ بيانات غير منشورة

تابع ملحق جدول رقم(5) إجمالي الصادرات والواردات السلعية الفلسطينية إلى إسرائيل

حسب التبويب الدولي للسنوات (1995-2013)

الكود	0		1		2		3		4		5		6		7		8		9		مجموع	
السنة	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X
2004	384,448	28,856	73,110	16,434	37,996	7,307	657,405	9,828	13,563	5,940	126,865	25,595	257,314	113,817	146,361	13,319	50,785	60,048	3	5	1,747,850	281,149
2005	362,161	28,373	70,480	14,119	50,860	7,686	714,772	11,521	13,285	8,581	132,043	23,539	298,238	112,323	157,248	15,761	57,834	63,207	16,780	5,449	1,873,701	290,559
2006	365,538	33,745	88,027	9,817	42,340	12,810	939,311	2,378	12,925	7,215	113,055	28,424	253,391	144,864	138,200	19,467	49,361	67,848	-	0	2,002,148	326,568
2007	682,270	59,034	113,913	15,560	39,214	35,032	1,561,551	1,192	8,254	11,253	142,393	37,282	380,216	178,576	187,033	24,281	100,970	93,018	11,537	-	3,227,351	455,228
2008	511,204	52,876	105,793	18,989	28,237	56,845	1,381,934	1,767	8,342	12,197	137,820	40,181	348,701	172,331	193,145	29,592	73,009	114,645	8,065	-	2,796,250	499,423
2009	536,730	50,419	114,543	21,741	39,520	28,119	1,115,294	2,083	5,949	6,068	143,768	29,439	367,687	170,265	240,547	27,065	83,486	118,295	3,605	-	2,651,129	453,494
2010	548,679	61,642	114,832	23,976	49,010	56,030	1,218,649	1,524	5,033	1,148	148,337	34,212	437,900	173,287	256,034	28,902	94,867	106,363	2	1,313	2,873,343	488,397
2011	574,704	90030	110,349	30176	65,241	78484	1,352,587	1622	5,302	3585	171,612	40074	452,571	226413	256,849	30124	101,556	143090	252	255	3,091,023	643,853
2012	682,386	82,262	134,967	39,055	38,278	62,246	1,409,472	2,440	4,871	6,352	174,691	38,735	539,390	230,252	265,864	30,615	100,863	147,195	17	29	3,350,799	639,181
2013	773,170	116,561	155,674	45,113	43,545	84,146	1,575,670	2,050	4,921	4,426	214,774	45,091	532,370	264,953	291,773	36,827	102,908	187,190	16	-	3,694,821	786,357

المصدر: الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني/ بيانات غير منشورة

ملحق جدول رقم(6) إجمالي قيمة الواردات والصادرات السلعية الفلسطينية إلى الأردن

حسب أبواب التصنيف الدولي الموحد للسنوات (1995-2013)

الكود	0		1		2		3		4		5		6		7		8		9		مجموع	
السنة	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X
1995																						
1996	242	7,981	159	654	3	419	4	-	4,463	246	510	2,895	461	2,503	887	199	278	406	-	-	7,007	15,303
1997	1.192	2,577	187	423	155	229	111	-	4,426	2,862	4,123	2,265	9,736	8,473	2,042	132	2,003	208	1,065	26	25,040	17,195
1998	4,958	2,819	850	185	710	397	74	-	1,741	77	7,567	2,309	27,691	3,168	4,310	49	8,415	90	735	33	57,051	9,127
1999	7,306	3,249	3,095	137	816	25	340	49	1,010	24	9,326	1,603	20,971	2,409	5,724	521	9,768	414	1,483	3	59,839	8,434
2000	3,051	2,543	133	705	119	238	24	239	51	50	4,456	1,815	7,980	2,126	1,968	325	5,315	142	1,460	-	24,557	8,183
2001	2,220	3,053	371	407	144	672	5	404	935	127	3,674	1,802	10,241	3,797	2,561	508	2,929	69	520	239	23,600	11,078
2002	1,717	2,211	486	612	62	1,866	4	684	575	274	3,404	1,219	12,167	4,371	1,380	651	1,842	192	-	73	21,637	12,153
2003	3,412	3,911	874	201	63	52	9	526	1,841	1	4,389	1,784	11,579	3,887	1,555	305	2,634	128	-	-	26,356	10,795

المصدر: الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني/ بيانات غير منشورة

تابع ملحق جدول رقم(6) إجمالي الصادرات والواردات السلعية الفلسطينية إلى الأردن

حسب التبويب الدولي للسنوات (1995-2013)

الكود	0		1		2		3		4		5		6		7		8		9		مجموع	
السنة	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X
2004	3,819	3,394	368	774	202	1,002	365	665	1,168	33	5,861	2,367	16,357	3,333	2,720	146	3,144	182	1	11	34,005	11,907
2005	3,451	3,217	1,357	192	281	188	881	700	1,336	454	6,864	2,056	14,488	7,768	2,930	1,975	3,528	907	6	8	35,122	17,465
2006	3,484	3,392	878	136	228	4,880	26	954	2,106	788	7,187	2,914	10,620	6,685	4,619	2,364	3,258	853	611	6	33,017	22,972
2007	5,505	6,877	2,792	11	218	4,154	151	-	3,652	685	10,053	2,892	24,518	7,445	7,648	3,234	4,648	2,484	-	-	59,185	27,782
2008	5,073	6,594	3,377	1	428	5,665	6,679	995	4,434	1,554	5,503	5,602	11,770	9,650	7,046	1,679	2,815	2,382	-	-	47,125	34,122
2009	6,675	5,435	4,682	-	317	1,434	5,471	359	1,001	882	7,181	2,512	9,759	13,005	8,703	1,656	4,334	3,573	-	-	48,123	28,856
2010	7,946	7,109	7,521	-	145	6,897	5,701	5	686	27	12,617	2,575	11,838	9,978	15,348	2,156	5,568	2,457	-	-	67,370	31,204
2011	7,613	8966	6,247	78	702	12840	9,387	-	130	13	17,088	2236	13,236	11327	29,017	1708	6,563	1759	-	-	89,983	38,927
2012	7,948	14,743	7,102	864	1,122	16,499	12,298	87	104	1,459	14,806	3,248	15,177	15,265	31,853	3,588	8,022	2,806	-	-	98,432	58,559
2013	8,051	10,578	8,460	1	1,046	27,836	7,875	100	19	190	14,828	300	26,104	11,380	18,288	3,123	6,832	1,892	-	484	91,503	55,884

المصدر: الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني/ بيانات غير منشورة

ملحق جدول رقم(7) إجمالي قيمة الواردات والصادرات السلعية الفلسطينية إلى مصر

حسب أبواب التصنيف الدولي الموحد للسنوات (1995-2013)

الكود	0		1		2		3		4		5		6		7		8		9		مجموع	
السنة	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X
1995																						
1996	8,580	-	995	-	168	10	271	-	252	-	909	-	5,734	-	1,032	-	1,120	-	15	-	19,076	10
1997	9,189	-	1,364	-	548	-	198	-	309	-	2,265	-	6,507	15	2,507	-	7,191	-	505	-	30,583	15
1998	7,749	0	1,643	-	658	0	297	-	689	-	1,512	-	4,196	29	1,963	-	6,462	1	2,552	-	27,721	30
1999	879	-	253	-	231	-	6	-	263	-	1,486	-	4,111	27	2,621	318	6,118	9	3,877	-	19,845	354
2000	5,232	74	911	-	184	-	-	-	25	-	995	-	1,349	41	776	1	1,895	39	2,031	-	13,398	155
2001	5,484	11	1,129	-	292	-	180	-	326	-	397	10	2,431	17	935	3	1,214	3	425	0	12,813	44
2002	3,818	17	869	-	202	-	106	-	183	-	468	-	1,908	80	661	-	1,017	1	-	-	9,232	98
2003	5,660	78	1,393	-	820	-	217	-	801	-	1,500	-	6,144	-	685	-	1,665	8	-	49	18,885	135

المصدر: الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني/ بيانات غير منشورة

تابع ملحق جدول رقم(7) إجمالي الصادرات والواردات السلعية الفلسطينية إلى مصر

حسب التبويب الدولي للسنوات (1995-2013)

الكود	0		1		2		3		4		5		6		7		8		9		مجموع	
السنة	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X
2004	8,981	-	2,047	-	966	-	75	-	1,085	-	4,453	-	8,328	4	1,608	-	2,314	1	0	-	29,857	5
2005	11,031	-	1,888	-	1,227	-	164	-	1,274	0	4,346	-	7,558	129	2,792	20	1,899	12	-	-	32,179	161
2006	12,140	37	3,098	-	606	-	281	-	1,828	-	4,780	1	5,409	313	692	201	2,334	90	238	-	31,406	642
2007	16,559		3,024	-	662	-	10,622	-	1,051	0	7,224	-	4,905	640	818	97	1,882	-	-	-	46,747	737
2008	4,339	1	1,032	-	753	10	10,000	-	793	23	1,414	-	2,039	835	831	39	1,059	76	-	-	22,260	984
2009	9,365	54	3,219	-	1,013	45	9,699	-	1,986	-	4,107	129	2,674	918	348	-	2,821	1,745	91	-	35,323	2,891
2010	10,885	34	5,121	-	719	66	8,945	-	1,972	234	4,098	249	3,209	838	672	21	2,558	2,902	-	-	38,179	4,344
2011	8,374	53	4,156	-	866	-	9,649	-	2,216	0	2,048	19	4,721	720	431	2	1,572	204	-	-	34,033	998
2012	10,419	-	3,332	-	2,118	-	9,178	-	1,765	-	1,423	32	4,131	1,498	489	35	1,877	71	-	-	34,732	1,636
2013	11,193	-	2,428	-	2,263	92	17,275	-	1,975	-	2,275	-	3,898	-	609	50	1,584	61	-	-	43,500	203

المصدر: الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني/ بيانات غير منشورة

ملحق جدول رقم(8) إجمالي قيمة الواردات والصادرات السلعية الفلسطينية إلى تركيا

حسب أبواب التصنيف الدولي الموحد للسنوات (1995-2013)

الكود	0		1		2		3		4		5		6		7		8		9		مجموع	
السنة	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X
1995																						
1996	3,011	-	43	-	94	-	-	-	95	-	585	-	2,689	-	1,758	-	708	-	-	-	8,983	0
1997	4,339	-	21	-	327	-	92	-	582	-	548	-	25,586	-	2,660	-	1,384	-	8	-	35,547	0
1998	6,281	-	100	-	356	-	220	-	360	-	871	-	33,900	-	2,711	-	3,572	-	69	-	48,440	0
1999	7,610	-	7,962	-	2,036	-	43	-	44	-	6,777	-	33,669	-	58,026	-	25,230	-	70	-	141,467	7
2000	4,909	285	47	-	173	-	145	-	1,449	-	4,346	-	34,332	-	8,926	-	11,070	-	712	-	66,109	285
2001	7,209	-	62	-	197	116	104	-	1,043	-	7,178	9	30,273	-	3,548	23	9,504	0	-	0	59,118	148
2002	7,646	-	139	-	287	-	204	-	399	-	6,878	-	35,075	62	2,648	-	8,062	20	-	-	61,338	82
2003	11,111	-	245	-	276	139	613	-	526	-	7,398	-	56,401	-	4,449	-	15,453	-	-	-	96,472	139

المصدر: الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني/ بيانات غير منشورة

تابع ملحق جدول رقم(8) إجمالي الصادرات والواردات السلعية الفلسطينية إلى تركيا

حسب التبويب الدولي للسنوات (1995-2013)

الكود	0		1		2		3		4		5		6		7		8		9		مجموع	
السنة	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X
2004	11,676	-	156	-	182	5	884	-	440	7	9,658	15	74,335	1,148	9,278	-	10,061	52	1	-	116,671	1,227
2005	11,693	-	114	-	125	602	451	-	129	-	626	-	12,332	-	68,505	-	16,701	-	10,615	-	121,291	602
2006	13,155	14	528	-	157	-	519	-	230	23	12,509	9	47,053	147	9,389	-	8,304	81	682	-	92,526	274
2007	15,504	-	525	-	606	63	1,000	-	982	-	17,398	-	50,290	449	10,250	-	11,807	-	-	-	108,362	512
2008	10,621	17	379	-	108	-	757	-	416	-	2,582	-	27,146	496	9,727	-	14,113	54	-	-	65,849	567
2009	18,522	-	933	-	152	31	1,801	-	2,496	-	9,977	-	53,601	22	13,914	-	12,413	-	-	-	113,809	53
2010	25,991	155	2,543	-	222	1	2,194	-	4,336	3	24,812	182	86,476	87	15,950	-	16,588	61	-	-	179,112	489
2011	34,085	53	5,318	-	165	84	3,545	-	5,324	-	24,348	27	96,414	120	23,241	32	22,291	101	-	-	214,731	417
2012	38,328	492	8,196	154	390	98	3,394	-	6,870	-	20,158	-	105,434	93	18,422	-	31,978	17	-	-	233,170	854
2013	56,171	2,631	7,342	-	539	222	5,340	-	8,176	-	27,406	-	132,183	131	21,124	-	30,889	5	-	-	289,170	2,989

المصدر: الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني/ بيانات غير منشورة

ملحق جدول رقم(9) إجمالي قيمة الواردات والصادرات السلعية الفلسطينية إلى الصين

حسب أبواب التصنيف الدولي الموحد للسنوات (1995-2013)

الكود	0		1		2		3		4		5		6		7		8		9		مجموع	
السنة	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X
1995																						
1996	508	-	-	-	19	-	-	-	-	-	205	-	5,039	-	1,814	-	3,058	-	0	-	10,643	0
1997	797	-	-	-	147	-	-	-	-	-	501	-	6,675	-	2,581	-	5,461	-	21	-	16,183	0
1998	9,245	-	-	-	331	-	23	-	-	-	732	-	9,510	-	4,574	-	9,402	-	-	-	33,817	0
1999	4,787	-	196	-	1,840	-	145	-	60	-	6,878	-	31,846		24,521	-	27,863	-	55	-	98,191	0
2000	3,372	-	0	-	336	-	6	-	1,214	-	42,475	-	6,756	-	35,145	-	0	-	-	-	89,304	0
2001	1,924	-	41	-	153	-		-	-	-	1,025	-	12,013	-	5,924	-	24,907	-	-	-	45,987	0
2002	879	-	45	-	254	-	28	-	5	-	1,306	-	12,353	-	5,664	-	23,435	-	-	-	43,969	0
2003	1,285	-	-	-	377	-	5	-	1	-	1,766	-	17,628	-	10,427	-	32,094	-	-	-	63,583	0

المصدر: الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني/ بيانات غير منشورة

تابع ملحق جدول رقم(9) إجمالي الصادرات والواردات السلعية الفلسطينية إلى الصين

حسب التبويب الدولي للسنوات (1995-2013)

الكود	0		1		2		3		4		5		6		7		8		9		مجموع	
السنة	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X
2004	1,406	-	31	-	307	-	17	-	2,454	49	25,532	-	18,222	449	40,733	-	2	6	-	-	88,704	504
2005	2,118	-	148	-	408	-	6	-	146	-	3,687	-	34,236	374	22,168	-	48,001	-	16	-	110,934	374
2006	1,280	-	22	-	480	133	7	-	23	-	4,998	-	32,228	6	23,799	-	50,794	-	696	-	114,327	139
2007	3,920	-	63	-	954	60	5	-	92	-	8,807	-	61,668	54	56,058	-	58,458	-	-	-	190,025	114
2008	3,516	-	101	-	902	27	-	-	727	-	6,369	-	40,493	20	21,120	-	47,788	-	-	-	121,016	47
2009	3,863	-	108	-	1,198	-	62	-	44	-	7,566	-	50,056	12	39,560	-	55,358	-	2	-	157,817	12
2010	4,552	5	1,206	-	1,400	-	14	-	370	-	9,558	3	65,295	11	37,802	1	61,066	-	-	-	181,263	20
2011	7,797	-	540	-	2,029	-	75	-	22	-	10,447	-	72,424	-	36,964	-	63,830	-	-	-	194,128	0
2012	7,191	-	397	-	1,400	-	66	-	74	-	11,453	-	76,133	-	32,992	-	67,635	-	-	-	197,341	0
2013	7,015	-	333	-	1,656	-	14	-	222	-	13,047	-	85,427	-	64,113	-	64,774	-	-	-	236,601	0

المصدر: الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني/ بيانات غير منشورة

ملحق جدول رقم(10) إجمالي قيمة الواردات والصادرات السلعية الفلسطينية إلى ألمانيا

حسب أبواب التصنيف الدولي الموحد للسنوات (1995-2013)

الكود	0		1		2		3		4		5		6		7		8		9		مجموع	
السنة	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X
1995																						
1996	733	-	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2,308	-	6,142	-	1,320	-	0	-	12,584	0
1997	447	1	116	15	53	-	14	-	-	-	-	-	3,542	51	6,391	-	1,800	-	24	-	14,950	67
1998	794	2	169	-	98	-	48	-	11	24	2,862	-	3,833	64	23,507	-	2,741	-	-	1	34,063	91
1999	219	-	1,238	-	6	-	866	-	2,993	17	18,291	-	30,712	31	9,787	-	12	-	-	-	64,124	48
2000	1,665	-	381	-	87	-	97	-	21	-	4,331	-	2,252	91	16,369	-	2,459	0	1	-	27,663	91
2001	986	9	599	4	66	47	52	-	14	-	4,408	0	1,601	85	9,530	-	1,971	22	0	0	19,227	167
2002	-	124	372	-	89	392	76	-	15	0	3,755	-	1,732	5	9,968	-	2,873	68	-	-	18,880	589
2003	480	80	148	-	262	42	40	-	23	-	4,565	-	1,689	136	9,742	-	3,142	1	-	-	20,091	259

المصدر: الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني/ بيانات غير منشورة

تابع ملحق جدول رقم(10) إجمالي الصادرات والواردات السلعية الفلسطينية إلى ألمانيا

حسب التبويب الدولي للسنوات (1995-2013)

الكود	0		1		2		3		4		5		6		7		8		9		مجموع	
السنة	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X	M	X
2004	505	19	244	-	115	117	7	-	38	5	6,121	3	3,521	135	18,856	18	3,919	6	3	-	33,329	303
2005	1,172	117	315	-	297	237	35	-	6	29	5,603	-	5,404	162	38,780	-	2,590	-	-	-	54,202	545
2006	1,690	69	1,112	-	292	-	144	-	3	16	5,495	17	2,926	666	11,332	-	2,576	53	13,135	-	38,705	821
2007	1,220	37	343	-	679	596	230	-	20	37	8,071	-	4,524	115	56,447	-	4,192	-	-	-	75,726	785
2008	624	19	257	-	551	-	145	-	8	51	5,611	18	2,811	5	47,813	44	3,714	66	-	-	61,534	203
2009	2,288	-	616	-	670	6	165	-	13	13	10,530	-	2,808	75	75,549	-	4,648	-	-	-	97,287	94
2010	2,904	169	98	-	991	228	574	-	45	31	11,551	1,938	5,052	156	56,928	-	4,717	171	-	-	82,860	2,693
2011	2,395	145	464	-	955	149	1,045	-	4	121	9,955	361	4,706	356	74,074	-	6,747	3	-	-	100,345	1,135
2012	4,797	87	55	-	1,052	115	832	-	80	87	15,712	236	5,747	243	76,704	-	9,073	0	-	-	114,052	768
2013	6,346	484	713	-	1,365	150	1,172	-	24	372	24,160	602	4,496	129	79,506	3	6,370	10	-	-	124,152	1,750

المصدر: الجهاز المركزي للإحصاء الفلسطيني/ بيانات غير منشورة

نتائج تحليل البيانات

ملحق رقم (11) اختبارات النموذج القياسي للصادرات (مجموع دول العينة)

- **نموذج الإنحدار المتعدد**

```
. regress x cpi pcgdp cro dis tr
```

Source	SS	df	MS		
Model	5.7428e+11	5	1.1486e+11	Number of obs	= 114
Residual	2.3887e+12	108	2.2118e+10	F(5, 108)	= 5.19
				Prob > F	= 0.0003
				R-squared	= 0.1938
				Adj R-squared	= 0.1565
Total	2.9630e+12	113	2.6221e+10	Root MSE	= 1.5e+05

x	Coef.	Std. Err.	t	P>|t|	[95% Conf.	Interval]
cpi	6.841446	463.2268	0.01	0.988	-911.3544	925.0373
pcgdp	4.016066	1.186069	3.39	0.001	1.665072	6.36706
cro	-16646.08	30008.18	-0.55	0.580	-76127.49	42835.34
dis	-24.76599	8.718551	-2.84	0.005	-42.04767	-7.484305
tr	20491.08	48221.95	0.42	0.672	-75093.2	116075.4
_cons	46563.22	49751.96	0.94	0.351	-52053.8	145180.2

- **اختبار البواقي لجذر الوحدة**

```
. xtunitroot llc  residual

Levin-Lin-Chu unit-root test for residual

Ho: Panels contain unit roots                Number of panels  =      6
Ha: Panels are stationary                    Number of periods =     19

AR parameter: Common                         Asymptotics: N/T -> 0
Panel means:  Included
Time trend:   Not included

ADF regressions: 1 lag
LR variance:     Bartlett kernel, 8.00 lags average (chosen by LLC)
```

	Statistic	p-value
Unadjusted t	-5.3118	
Adjusted t*	-2.7745	0.0028

- **نموذج التأثير الثابت**

```
. xtreg x cpi pcgdp cro dis tr, fe

Fixed-effects (within) regression               Number of obs      =       114
Group variable: country                         Number of groups   =         6

R-sq:  within  = 0.2757                         Obs per group: min =        19
       between = 0.1098                                        avg =      19.0
       overall = 0.1070                                        max =        19

                                                F(5,103)           =      7.84
corr(u_i, Xb)  = -0.8562                        Prob > F           =    0.0000
```

x	Coef.	Std. Err.	t	P>|t|	[95% Conf.	Interval]
cpi	-17.62372	176.6944	-0.10	0.921	-368.0553	332.8079
pcgdp	24.3986	4.191967	5.82	0.000	16.08483	32.71238
cro	-14674.45	10707.49	-1.37	0.174	-35910.24	6561.34
dis	-4.782941	13.16647	-0.36	0.717	-30.89552	21.32964
tr	-52461.06	20212.46	-2.60	0.011	-92547.71	-12374.42
_cons	-141205.7	44158.86	-3.20	0.002	-228784.3	-53626.98
sigma_u	305060.02					
sigma_e	52718.566					
rho	.97100144	(fraction of variance due to u_i)				

```
F test that all u_i=0:     F(5, 103) =   151.29              Prob > F = 0.0000
```

- **نموذج التأثير العشوائي**

```
. xtreg x cpi pcgdp cro dis tr, re

Random-effects GLS regression                   Number of obs      =       114
Group variable: country                         Number of groups   =         6

R-sq:  within  = 0.2741                         Obs per group: min =        19
       between = 0.1118                                        avg =      19.0
       overall = 0.1092                                        max =        19

                                                Wald chi2(5)       =     33.90
corr(u_i, X)   = 0 (assumed)                    Prob > chi2        =    0.0000
```

x	Coef.	Std. Err.	z	P>|z|	[95% Conf.	Interval]
cpi	46.59878	176.0199	0.26	0.791	-298.3938	391.5914
pcgdp	20.08001	3.752739	5.35	0.000	12.72477	27.43524
cro	-14505.38	10807.2	-1.34	0.180	-35687.1	6676.344
dis	-5.724661	12.96157	-0.44	0.659	-31.12888	19.67956
tr	-46920.98	20202.81	-2.32	0.020	-86517.77	-7324.201
_cons	-103510	104991.8	-0.99	0.324	-309290.1	102270.2
sigma_u	234204.26					
sigma_e	52718.566					
rho	.95177503	(fraction of variance due to u_i)				

- **اختبار (housman) للإختيار بين التأثير العشوائي بدلاً من التأثير الثابت**

```
. hausman fixed .
```

	Coefficients (b) fixed	(B) rendom	(b-B) Difference	sqrt(diag(V_b-V_B)) S.E.
cpi	-17.62372	46.59878	-64.2225	15.42437
pcgdp	24.3986	20.08001	4.318597	1.86803
cro	-14674.45	-14505.38	-169.0727	.
dis	-4.782941	-5.724661	.9417197	2.313749
tr	-52461.06	-46920.98	-5540.079	624.398

```
                b = consistent under Ho and Ha; obtained from xtreg
 B = inconsistent under Ha, efficient under Ho; obtained from xtreg

    Test:  Ho:  difference in coefficients not systematic

                  chi2(5) = (b-B)'[(V_b-V_B)^(-1)](b-B)
                          =        5.63
                Prob>chi2 =      0.3435
                (V_b-V_B is not positive definite)
```

- **اختبار (Breusch and Pagan)للمفاضلة بين النموذج العشوائي ونموذج الانحدار التجميعي**

```
. xttest0

Breusch and Pagan Lagrangian multiplier test for random effects

        x[country,t] = Xb + u[country] + e[country,t]

        Estimated results:
                         |       Var     sd = sqrt(Var)
                ---------+-----------------------------
                       x |    2.62e+10        161928.9
                       e |    2.78e+09        52718.57
                       u |    5.49e+10        234204.3

        Test:   Var(u) = 0
                                chibar2(01) =   707.69
                             Prob > chibar2 =   0.0000
```

- **اختبار (pasaran cd test) للارتباط التسلسلي**

```
. xtcsd, pesaran abs


Pesaran's test of cross sectional independence =    -0.275, Pr = 0.7836

Average absolute value of the off-diagonal elements =     0.493
```

- **اختبار معامل التضخم (VIF) للارتباط الخطي المتداخل**

```
. vif
```

Variable	VIF	1/VIF
tr	1.66	0.600723
cpi	1.39	0.718325
dis	1.22	0.820588
pcgdp	1.05	0.954597
cro	1.00	0.997160
Mean VIF	1.27	

- **اختبار عدم تجانس التباين**

```
. hettest  cpi pcgdp cro dis tr

Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity
       Ho: Constant variance
       Variables: cpi pcgdp cro dis tr

       chi2(5)      =    55.14
       Prob > chi2  =   0.0000
```

- **استخدام نموذج التأثير العشوائي مع Robust**

```
. xtreg x cpi pcgdp cro dis tr, re robust

Random-effects GLS regression                   Number of obs      =       114
Group variable: country                         Number of groups   =         6

R-sq:  within  = 0.2741                         Obs per group: min =        19
       between = 0.1118                                        avg =      19.0
       overall = 0.1092                                        max =        19

                                                Wald chi2(5)       =      4.83
corr(u_i, X)   = 0 (assumed)                    Prob > chi2        =    0.4372

                                  (Std. Err. adjusted for 6 clusters in country)
```

x	Coef.	Robust Std. Err.	z	P>|z|	[95% Conf.	Interval]
cpi	46.59878	183.8365	0.25	0.800	-313.7142	406.9118
pcgdp	20.08001	20.04692	1.00	0.317	-19.21123	59.37125
cro	-14505.38	13957.63	-1.04	0.299	-41861.82	12851.07
dis	-5.724661	6.687185	-0.86	0.392	-18.8313	7.38198
tr	-46920.98	37414.99	-1.25	0.210	-120253	26411.05
_cons	-103510	113925.3	-0.91	0.364	-326799.4	119779.4
sigma_u	234204.26					
sigma_e	52718.566					
rho	.95177503	(fraction of variance due to u_i)				

ملحق رقم (12) اختبارات النموذج القياسي للواردات (مجموع دول العينة)

- **نموذج الإنحدار المتعدد**

```
. regress m cpi pcgdp cro dis tr
```

Source	SS	df	MS	Number of obs =	114
				F(5, 108) =	2.59
Model	8.4063e+12	5	1.6813e+12	Prob > F =	0.0298
Residual	7.0160e+13	108	6.4963e+11	R-squared =	0.1070
				Adj R-squared =	0.0657
Total	7.8566e+13	113	6.9527e+11	Root MSE =	8.1e+05

m	Coef.	Std. Err.	t	P>|t|	[95% Conf.	Interval]
cpi	3103.567	5967.595	0.52	0.604	-8725.241	14932.38
pcgdp	477983.2	756359.1	0.63	0.529	-1021252	1977218
cro	5687.227	225599.4	0.03	0.980	-441490	452864.4
dis	-118.4605	46.74382	-2.53	0.013	-211.1148	-25.80611
tr	119969.9	246150.9	0.49	0.627	-367943.8	607883.6
_cons	-487842.3	780475.4	-0.63	0.533	-2034880	1059195

- **اختبار البواقي لجذر الوحدة**

```
. xtunitroot llc residual

Levin-Lin-Chu unit-root test for residual
```

Ho: Panels contain unit roots — Number of panels = 6
Ha: Panels are stationary — Number of periods = 19

AR parameter: Common — Asymptotics: N/T -> 0
Panel means: Included
Time trend: Not included

ADF regressions: 1 lag
LR variance: Bartlett kernel, 8.00 lags average (chosen by LLC)

	Statistic	p-value
Unadjusted t	-2.2672	
Adjusted t*	0.0569	0.5227

- **نموذج التأثير الثابت**

```
. xtreg m cpi pcgdp cro dis tr, fe

Fixed-effects (within) regression               Number of obs      =       114
Group variable: country                         Number of groups   =         6

R-sq:  within  = 0.2702                         Obs per group: min =        19
       between = 0.0814                                        avg =      19.0
       overall = 0.0184                                        max =        19

                                                F(5,103)           =      7.63
corr(u_i, Xb)  = -0.0555                        Prob > F           =    0.0000
```

m	Coef.	Std. Err.	t	P>|t|	[95% Conf.	Interval]
cpi	6342.037	2031.906	3.12	0.002	2312.231	10371.84
pcgdp	375092.2	250307.7	1.50	0.137	-121334	871518.4
cro	444.0967	74821.52	0.01	0.995	-147946.7	148834.9
dis	-5.432765	66.01695	-0.08	0.935	-136.3618	125.4963
tr	-157248.7	96977.55	-1.62	0.108	-349580.8	35083.41
_cons	-585567.7	283249.3	-2.07	0.041	-1147326	-23809.6
sigma_u	858732.6					
sigma_e	265851.69					
rho	.91253901	(fraction of variance due to u_i)				

```
F test that all u_i=0:     F(5, 103) =   177.94              Prob > F = 0.0000
```

- **نموذج التأثير العشوائي**

```
. xtreg m cpi pcgdp cro dis tr, re

Random-effects GLS regression                   Number of obs      =       114
Group variable: country                         Number of groups   =         6

R-sq:  within  = 0.2700                         Obs per group: min =        19
       between = 0.0142                                        avg =      19.0
       overall = 0.0268                                        max =        19

                                                Wald chi2(5)       =     38.62
corr(u_i, X)   = 0 (assumed)                    Prob > chi2        =    0.0000
```

m	Coef.	Std. Err.	z	P>|z|	[95% Conf.	Interval]
cpi	6312.52	2017.149	3.13	0.002	2358.981	10266.06
pcgdp	374676.2	248537.2	1.51	0.132	-112447.8	861800.1
cro	-479.9099	74271.94	-0.01	0.995	-146050.2	145090.4
dis	-14.57113	63.38798	-0.23	0.818	-138.8093	109.667
tr	-158000.4	96143.11	-1.64	0.100	-346437.4	30436.64
_cons	-569586.3	500320.6	-1.14	0.255	-1550197	411024.1
sigma_u	1023450.1					
sigma_e	265851.69					
rho	.93678973	(fraction of variance due to u_i)				

- **اختبار (hausman) للإختيار بين التأثير العشوائي بدلاً من التأثير الثابت**

```
. hausman fixed random
```

	Coefficients			
	(b) fixed	(B) random	(b-B) Difference	sqrt(diag(V_b-V_B)) S.E.
cpi	6342.037	6312.52	29.51667	244.4438
pcgdp	375092.2	374676.2	416.0497	29718.6
cro	444.0967	-479.9099	924.0065	9051.976
dis	-5.432765	-14.57113	9.138369	18.44458
tr	-157248.7	-158000.4	751.7004	12694.44

```
                b = consistent under Ho and Ha; obtained from xtreg
     B = inconsistent under Ha, efficient under Ho; obtained from xtreg

 Test:  Ho:  difference in coefficients not systematic

           chi2(5) = (b-B)'[(V_b-V_B)^(-1)](b-B)
                   =        0.27
         Prob>chi2 =      0.9982
```

- **اختبار (Breusch and Pagan)للمفاضلة بين النموذج العشوائي ونموذج الانحدار التجميعي**

```
. xttest0

Breusch and Pagan Lagrangian multiplier test for random effects

        m[country,t] = Xb + u[country] + e[country,t]

        Estimated results:
                         |       Var     sd = sqrt(Var)
                ---------+------------------------------
                       m |    6.95e+11         833831
                       e |    7.07e+10       265851.7
                       u |    1.05e+12        1023450

        Test:   Var(u) = 0
                              chibar2(01) =   785.26
                           Prob > chibar2 =   0.0000
```

- **اختبار (pasaran cd test) للارتباط التسلسلي**

```
. xtcsd, pesaran abs


Pesaran's test of cross sectional independence =     3.944, Pr = 0.0001

Average absolute value of the off-diagonal elements =     0.785
```

- **اختبار معامل التضخم (VIF) للارتباط الخطي المتداخل**

```
. vif
```

Variable	VIF	1/VIF
tr	1.66	0.600727
cpi	1.39	0.718322
dis	1.22	0.820587
pcgdp	1.05	0.954605
cro	1.00	0.997160
Mean VIF	1.27	

- **اختبار عدم تجانس التباين**

```
. hettest cpi pcgdp cro dis tr

Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity
         Ho: Constant variance
         Variables: cpi pcgdp cro dis tr

         chi2(5)      =    41.87
         Prob > chi2  =   0.0000
```

- **استخدام نموذج التأثير العشوائي مع Robust**

```
. xtreg m cpi pcgdp cro dis tr, re robust

Random-effects GLS regression                   Number of obs      =       114
Group variable: country                         Number of groups   =         6

R-sq:  within  = 0.2700                         Obs per group: min =        19
       between = 0.0142                                        avg =      19.0
       overall = 0.0268                                        max =        19

                                                Wald chi2(5)       =  25771.67
corr(u_i, X)   = 0 (assumed)                    Prob > chi2        =    0.0000

                                  (Std. Err. adjusted for 6 clusters in country)
------------------------------------------------------------------------------
             |               Robust
           m |      Coef.   Std. Err.      z    P>|z|     [95% Conf. Interval]
-------------+----------------------------------------------------------------
         cpi |    6312.52   5352.229     1.18   0.238    -4177.656     16802.7
       pcgdp |   374676.2   293902.3     1.27   0.202    -201361.8     950714.1
         cro |  -479.9099   18955.11    -0.03   0.980    -37631.24     36671.42
         dis |  -14.57113   5.978035    -2.44   0.015    -26.28787     -2.8544
          tr |  -158000.4   198111.7    -0.80   0.425    -546292.1     230291.3
       _cons |  -569586.3   381104.4    -1.49   0.135     -1316537     177364.6
-------------+----------------------------------------------------------------
     sigma_u |  1023450.1
     sigma_e |  265851.69
         rho |  .93678973   (fraction of variance due to u_i)
------------------------------------------------------------------------------
```

ملحق رقم (13) النموذج القياسي للصادرات مع كل دولة من دول العينة

- **النموذج القياسي للصادرات الفلسطينية مع (الاحتلال الإسرائيلي)**
  - **اختبار جذر الوحدة للبواقي**

```
. dfuller residual, lags(0)

Dickey-Fuller test for unit root                  Number of obs   =        18

                                 ———— Interpolated Dickey-Fuller ————
                 Test         1% Critical       5% Critical      10% Critical
               Statistic         Value             Value            Value
——————————————————————————————————————————————————————————————————————————
 Z(t)           -0.244           -3.750            -3.000           -2.630
——————————————————————————————————————————————————————————————————————————

MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.9331
```

نلاحظ أن قيمة (p−value= 0.9331)، وهي أكبر من 5% وبذلك لا يمكن رفض الفرضية الصفرية التي تنص على وجود جذر الوحدة.

نقوم باختبار جذر الوحدة للبواقي مع الفرق الأول للمتغيرات:

```
Dickey-Fuller test for unit root                  Number of obs   =        18

                                 ———— Interpolated Dickey-Fuller ————
                 Test         1% Critical       5% Critical      10% Critical
               Statistic         Value             Value            Value
——————————————————————————————————————————————————————————————————————————
 Z(t)           -4.497           -3.750            -3.000           -2.630
——————————————————————————————————————————————————————————————————————————

MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.0002
```

نلاحظ أن قيمة (p−value= 0.0002)، وهي أقل من 5% وبذلك نرفض الفرضية الصفرية التي تنص على وجود جذر الوحدة.

- **اختبار الارتباط التسلسليserial correlation**

```
. estat durbinalt

Durbin's alternative test for autocorrelation
```

lags(p)	chi2	df	Prob > chi2
1	0.049	1	0.8254

H0: no serial correlation

نلاحظ عند إجراء اختبار (Durbin's alternative test) أن قيمة (p-value= 0.8254)، وهي أكبر من 5%، وبذلك لا نستطيع رفض الفرضية الصفرية التي تنص على عدم وجود ارتباط تسلسلي (serial correlation).

- **اختبار التداخل الخطي المتعدد Multicollinearity**

```
. vif
```

Variable	VIF	1/VIF
pcgdp	1.20	0.829992
cro	1.15	0.871100
cpi	1.08	0.927571
Mean VIF	1.14	

عند اجراء الاختبار نجد أن قيمة VIF (1.14) وهي أقل من 5 وبذلك لا يجود تداخل خطي متعدد (**Multicollinearity**).

- **اختبار عدم ثبات التباينTesting for heteroskedasticity**

```
. hettest cpi pcgdp cro dis tr

Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity
        Ho: Constant variance
        Variables: cpi pcgdp cro dis tr

        chi2(3)      =     1.82
        Prob > chi2  =   0.6113
```

عند إجراء اختبار (Breusch-Pagan/cook-Weidberg test) وُجد أن قيمة (p-value = 0.6113)، مما يعني قبول الفرضية الصفرية التي تنصع على عجم وجود تجانس التباين.

- **النموذج القياسي للصادرات الفلسطينية مع الأردن**
  - **اختبار جذر الوحدة للبواقي**

```
. dfuller residual, lags(0)

Dickey-Fuller test for unit root                   Number of obs   =        18

                                 ---------- Interpolated Dickey-Fuller ----------
                 Test         1% Critical       5% Critical      10% Critical
               Statistic         Value             Value            Value
------------------------------------------------------------------------------
 Z(t)             1.589           -3.750            -3.000           -2.630
------------------------------------------------------------------------------
MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.9978
```

نلاحظ أن قيمة (p-value= 0.9978)، وهي أكبر من 5% وبذلك لا يمكن رفض الفرضية الصفرية التي تنص على وجود جذر الوحدة.

```
. dfuller residual, lags(0)

Dickey-Fuller test for unit root                   Number of obs   =        18

                                 ---------- Interpolated Dickey-Fuller ----------
                 Test         1% Critical       5% Critical      10% Critical
               Statistic         Value             Value            Value
------------------------------------------------------------------------------
 Z(t)            -4.357           -3.750            -3.000           -2.630
------------------------------------------------------------------------------
MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.0004
```

نقوم باختبار جذر الوحدة للبواقي مع الفرق الأول للمتغيرات ونلاحظ أن قيمة (p-value= 0.0004)، وهي أقل من 5% وبذلك نرفض الفرضية الصفرية التي تنص على وجود جذر الوحدة، والتالي لا يوجد جذر الوحدة، وأن البيانات ساكنة.

- **اختبار الارتباط التسلسليserial correlation**

```
. estat durbinalt, lags(1)

Durbin's alternative test for autocorrelation
```

lags(*p*)	chi2	df	Prob > chi2
1	0.156	1	0.6928

H0: no serial correlation

يلاحظ عند إجراء اختبار (Durbin's alternative test) أن قيمة(p-value= 0.6928) ، وهي أكبر من 5%، وبذلك لا نستطيع رفض الفرضية الصفرية التي تنص على عدم وجود ارتباط تسلسلي (serial correlation).

- **اختبار التداخل الخطي المتعدد Multicollinearity**

```
. vif
```

Variable	VIF	1/VIF
pcgdp	1.17	0.855039
cro	1.16	0.860324
cpi	1.02	0.979979
Mean VIF	1.12	

عند اجراء الاختبار نجد أن قيمة VIF (1.12) وهي أقل من 5، وبذلك لا يجود تداخل خطي متعدد (**Multicollinearity**).

- **اختبار عدم ثبات التباينTesting for heteroskedasticity**

```
. hettest cpi pcgdp cro dis tr

Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity
        Ho: Constant variance
        Variables: cpi pcgdp cro dis tr

        chi2(3)      =     4.70
        Prob > chi2  =   0.1952
```

عند إجراء اختبار(Breusch-Pagan/cook-Weidberg test) وُجد أن قيمة (p-value = 0.1952)، مما يعني قبول الفرضية الصفرية التي تنص على عدم وجود تجانس التباين.

- **النموذج القياسي للصادرات الفلسطينية مع مصر:**
  - **اختبار جذر الوحدة للبواقي**

```
. dfuller residual, lags(0)

Dickey-Fuller test for unit root                  Number of obs   =        18

                                 ---------- Interpolated Dickey-Fuller ----------
                 Test         1% Critical       5% Critical      10% Critical
               Statistic         Value             Value            Value
------------------------------------------------------------------------------
 Z(t)            -1.772           -3.750            -3.000           -2.630
------------------------------------------------------------------------------
MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.3943
```

نلاحظ أن قيمة (p–value= 0.3943)، وهي أكبر من 5% وبذلك لا يمكن رفض الفرضية الصفرية التي تنص على وجود جذر الوحدة، وبالتالي وجود جذر الوحدة.

```
Dickey-Fuller test for unit root                  Number of obs   =        18

                                 ---------- Interpolated Dickey-Fuller ----------
                 Test         1% Critical       5% Critical      10% Critical
               Statistic         Value             Value            Value
------------------------------------------------------------------------------
 Z(t)            -1.321           -3.750            -3.000           -2.630
------------------------------------------------------------------------------
MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.6194

. *(1 variable, 19 observations pasted into data editor)
```

نقوم باختبار جذر الوحدة للبواقي مع الفرق الأول للمتغيرات، ونلاحظ أن قيمة (p–value= 0.6194)، وهي أكبر من 5% وبذلك لا يمكن رفض الفرضية الصفرية التي تنص على وجود جذر الوحدة، وبالتالي وجود جذر الوحدة.

```
Dickey-Fuller test for unit root                  Number of obs   =        18

                                 ---------- Interpolated Dickey-Fuller ----------
                 Test         1% Critical       5% Critical      10% Critical
               Statistic         Value             Value            Value
------------------------------------------------------------------------------
 Z(t)            -8.488           -3.750            -3.000           -2.630
------------------------------------------------------------------------------
MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.0000
```

بعذ ذلك نقوم باختبار جذر الوحدة للبواقي مع الفرق الثاني للمتغيرات ونلاحظ أن قيمة (p-value= 0.0000)، وهي أقل من 5% وبذلك نرفض الفرضية الصفرية التي تنص على وجود جذر الوحدة، وبالتالي عدم وجود جذر الوحدة، وأن البيانات ساكنة.

- **اختبار الارتباط التسلسليserial correlation**

```
. estat durbinalt

Durbin's alternative test for autocorrelation
```

lags(p)	chi2	df	Prob > chi2
1	0.884	1	0.3472

H0: no serial correlation

يلاحظ عند إجراء اختبار (Durbin's alternative test) أن قيمة (p-value= 0.3472) ، وهي أكبر من 5%، وبذلك لا نستطيع رفض الفرضية الصفرية التي تنص على عدم وجود ارتباط تسلسلي (serial correlation).

- **اختبار التداخل الخطي المتعدد Multicollinearity**

عند اجراء الاختبار نجد أن قيمة VIF (1.12) وهي أقل من 5، وبذلك لا يجود تداخل خطي متعدد (**Multicollinearity**).

```
. vif
```

Variable	VIF	1/VIF
pcgdp	1.13	0.886196
cpi	1.11	0.901001
cro	1.11	0.903403
Mean VIF	1.12	

- **اختبار عدم ثبات التباين Testing for heteroskedasticity**

```
. hettest cpi pcgdp cro dis tr

Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity
         Ho: Constant variance
         Variables: cpi pcgdp cro dis tr

         chi2(3)      =     1.85
         Prob > chi2  =   0.6047
```

عند إجراء اختبار (Breusch–Pagan/cook–Weidberg test) وُجد أن قيمة ($p-value = 0.6047$)، مما يعني قبول الفرضية الصفرية التي تنص على عدو وجود مشكلة تجانس التباين.

- **النموذج القياسي للصادرات الفلسطينية مع تركيا:**
- **اختبار جذر الوحدة للبواقي لتجارة فلسطين الخارجية مع تركيا**

```
. dfuller residual, lags(0)

Dickey-Fuller test for unit root                   Number of obs   =        18

                                 ———— Interpolated Dickey-Fuller ————
                 Test         1% Critical       5% Critical      10% Critical
               Statistic         Value             Value            Value
——————————————————————————————————————————————————————————————————————————
 Z(t)             0.588           -3.750            -3.000           -2.630
——————————————————————————————————————————————————————————————————————————

MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.9873
```

نلاحظ أن قيمة ($p-value= 0.9873$)، وهي أكبر من 5% وبذلك لا يمكن رفض الفرضية التي تنص على وجود جذر الوحدة، وبالتالي وجود جذر الوحدة.

```
. dfuller residual, lags(0)

Dickey-Fuller test for unit root                   Number of obs   =        18

                                 ———— Interpolated Dickey-Fuller ————
                 Test         1% Critical       5% Critical      10% Critical
               Statistic         Value             Value            Value
——————————————————————————————————————————————————————————————————————————
 Z(t)            -1.124           -3.750            -3.000           -2.630
——————————————————————————————————————————————————————————————————————————

MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.7054
```

نقوم باختبار جذر الوحدة للبواقي مع الفرق الأول للمتغيرات، ونلاحظ أن قيمة (p-value= 0.7054)، وهي أكبر من 5% وبذلك لا يمكن رفض الفرضية الصفرية، التي تنص على وجود جذر الوحدة. وبالتالي وجود جذر الوحدة.

```
. dfuller residual, lags(0)

Dickey-Fuller test for unit root                  Number of obs   =        18

                                 ---------- Interpolated Dickey-Fuller ----------
               Test         1% Critical       5% Critical      10% Critical
             Statistic         Value             Value            Value
------------------------------------------------------------------------------
 Z(t)          -2.419           -3.750            -3.000           -2.630
------------------------------------------------------------------------------

MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.1364
```

بعد ذلك نقوم باختبار جذر الوحدة للبواقي مع الفرق الثاني للمتغيرات، ونلاحظ أن قيمة (p-value= 0.1364)، وهي أكبر من 5% وبذلك لا يمكن رفض الفرضية الصفرية التي تنص على وجود جذر الوحدة، وبالتالي وجود جذر الوحدة.

```
. dfuller residual, lags(0)

Dickey-Fuller test for unit root                  Number of obs   =        18

                                 ---------- Interpolated Dickey-Fuller ----------
               Test         1% Critical       5% Critical      10% Critical
             Statistic         Value             Value            Value
------------------------------------------------------------------------------
 Z(t)          -3.823           -3.750            -3.000           -2.630
------------------------------------------------------------------------------

MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.0027
```

بعد ذلك نقوم باختبار جذر الوحدة للبواقي مع الفرق الثالث للمتغيرات، ونلاحظ أن قيمة (p-value= 0.0027)، وهي أقل من 5% وبذلك نرفض الفرضية الصفرية التي تنص على وجود جذر الوحدة، وبالتالي عدم وجود جذر الوحدة، وأن البيانات ساكنة.

- **اختبار الارتباط التسلسليserial correlation**

```
. estat durbinalt

Durbin's alternative test for autocorrelation
```

lags(p)	chi2	df	Prob > chi2
1	3.178	1	0.0746

H0: no serial correlation

يلاحظ عند إجراء اختبار (Durbin's alternative test) أن قيمة (p-value= 0.0746) ، وهي أكبر من 5%، وبذلك لا يمكن أن نرفض الفرضية الصفرية التي تنص على عدم وجود ارتباط تسلسلي (serial correlation).

- **اختبار التداخل الخطي المتعدد Multicollinearity**

```
. vif
```

Variable	VIF	1/VIF
cpi	1.24	0.805355
cro	1.14	0.873547
pcgdp	1.13	0.887872
tr	1.04	0.964237
Mean VIF	1.14	

عند اجراء الاختبار نجد أن قيمة VIF (1.14) وهي أقل من 5، وبذلك لا يجود تداخل خطي متعدد (**Multicollinearity**).

- **اختبار عدم ثبات التباينTesting for heteroskedasticity**

```
. hettest cpi pcgdp cro dis tr

Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity
         Ho: Constant variance
         Variables: cpi pcgdp cro dis tr

         chi2(4)      =     9.34
         Prob > chi2  =   0.0531
```

عند إجراء اختبار (Breusch-Pagan/cook-Weidberg test) وُجد أن قيمة (p-value = 0.531)، مما يعني قبول الفرضية الصفرية التي تنص على مشكلة تجاس التباين.

- **النموذج القياسي للصادرات الفلسطينية مع الصين:**
  - **اختبار جذر الوحدة للبواقي**

```
. dfuller residual, lags(0)

Dickey-Fuller test for unit root                  Number of obs   =        18

                                 ———— Interpolated Dickey-Fuller ————
                 Test         1% Critical       5% Critical      10% Critical
               Statistic           Value             Value            Value
——————————————————————————————————————————————————————————————————————————
 Z(t)            -1.779           -3.750            -3.000           -2.630
——————————————————————————————————————————————————————————————————————————

MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.3908
```

نلاحظ أن قيمة (p-value= 0.3908)، وهي أكبر من 5% وبذلك لا يمكن رفض الفرضية الصفرية التي تنص على وجود جذر الوحدة، وبالتالي وجود جذر الوحدة.

```
Dickey-Fuller test for unit root                  Number of obs   =        18

                                 ———— Interpolated Dickey-Fuller ————
                 Test         1% Critical       5% Critical      10% Critical
               Statistic           Value             Value            Value
——————————————————————————————————————————————————————————————————————————
 Z(t)            -3.470           -3.750            -3.000           -2.630
——————————————————————————————————————————————————————————————————————————

MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.0088
```

بعد ذلك نقوم باختبار جذر الوحدة للبواقي مع الفرق الأول للمتغيرات ونلاحظ أن قيمة (p-value= 0.0088)، وهي أقل من 5% وبذلك نرفض الفرضية الصفرية التي تنص على وجود جذر الوحدة، وبالتالي عدم وجود جذر الوحدة، وأن البيانات ساكنة.

- **اختبار الارتباط التسلسلي serial correlation**

```
. estat durbinalt

Durbin's alternative test for autocorrelation
———————————————————————————————————————————————————————————————————————
    lags(p)  |         chi2              df                 Prob > chi2
———————————————————————————————————————————————————————————————————————
           1 |        1.365               1                      0.2427
———————————————————————————————————————————————————————————————————————
                     H0: no serial correlation
```

يلاحظ عند إجراء اختبار (Durbin's alternative test) أن قيمة (p−value= 0.2427) ، وهي أكبر من 5%، وبذلك لا نستطيع رفض الفرضية الصفرية التي تنص على عدم وجود ارتباط تسلسلي (serial correlation).

- **اختبار التداخل الخطي المتعدد** Multicollinearity

```
. vif
```

Variable	VIF	1/VIF
pcgdp	5.69	0.175763
tr	4.15	0.241051
dis	2.45	0.408298
cpi	2.12	0.471527
cro	1.10	0.909134
Mean VIF	3.10	

عند اجراء الاختبار نجد أن قيمة VIF (3.10) وهي أقل من 5، وبذلك لا يجود تداخل خطي متعدد (**Multicollinearity**).

- **اختبار عدم ثبات التباين Testing for heteroskedasticity**

```
. imtest, white

White's test for Ho: homoskedasticity
         against Ha: unrestricted heteroskedasticity

         chi2(15)     =     18.08
         Prob > chi2  =    0.2583

Cameron & Trivedi's decomposition of IM-test
```

Source	chi2	df	p
Heteroskedasticity	18.08	15	0.2583
Skewness	12.39	5	0.0298
Kurtosis	2.10	1	0.1478
Total	32.57	21	0.0512

عند إجراء اختبار(white's test) وجد أن قيمة (p−value = 0.2583)، مما يعني قبول الفرضية الصفرية التي تنص على عدم وجود مشكلة تجانس التباين.

- **النموذج القياسي للصادرات الفلسطينية مع ألمانيا:**
  - **اختبار جذر الوحدة للبواقي**

```
. dfuller residual, lags(0)

Dickey-Fuller test for unit root                   Number of obs   =        18

                                 ------------ Interpolated Dickey-Fuller ------------
                 Test         1% Critical       5% Critical      10% Critical
               Statistic           Value             Value            Value
------------------------------------------------------------------------------
 Z(t)            -0.237           -3.750            -3.000           -2.630
------------------------------------------------------------------------------
MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.9339
```

نلاحظ أن قيمة (p–value= 0.9339)، وهي أكبر من 5% وبذلك لا يمكن رفض الفرضية الصفرية التي تنص على وجود جذر الوحدة، وبالتالي وجود جذر الوحدة.

```
. dfuller residual, lags(0)

Dickey-Fuller test for unit root                   Number of obs   =        18

                                 ------------ Interpolated Dickey-Fuller ------------
                 Test         1% Critical       5% Critical      10% Critical
               Statistic           Value             Value            Value
------------------------------------------------------------------------------
 Z(t)            -3.385           -3.750            -3.000           -2.630
------------------------------------------------------------------------------
MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.0115
```

بعد ذلك نقوم باختبار جذر الوحدة للبواقي مع الفرق الأول للمتغيرات ونلاحظ أن قيمة (p–value= 0.0115)، وهي أقل من 5% وبذلك نرفض الفرضية الصفرية التي تنص على وجود جذر الوحدة، وبالتالي عدم وجود جذر الوحدة، وأن البيانات ساكنة.

- **اختبار الارتباط التسلسلي serial correlation**

```
. estat durbinalt

Durbin's alternative test for autocorrelation
---------------------------------------------------------------------------
    lags(p) |        chi2               df                 Prob > chi2
------------+--------------------------------------------------------------
          1 |       2.084                1                       0.1488
---------------------------------------------------------------------------
                     H0: no serial correlation
```

يلاحظ عند إجراء اختبار (Durbin's alternative test) أن قيمة (p−value= 0.1488) ، وهي أكبر من 5%، وبذلك لا نستطيع رفض الفرضية الصفرية التي تنص على عدم وجود ارتباط تسلسلي (serial correlation).

- **اختبار التداخل الخطي المتعدد Multicollinearity**

```
. vif
```

Variable	VIF	1/VIF
pcgdp	1.62	0.617201
cpi	1.59	0.627203
cro	1.34	0.748785
tr	1.33	0.749683
Mean VIF	1.47	

عند اجراء الاختبار نجد أن قيمة VIF (1.47) وهي أقل من 5، وبذلك لا يجود تداخل خطي متعدد (**Multicollinearity**).

- **اختبار عدم ثبات التباينTesting for heteroskedasticity**

```
. imtest, white

White's test for Ho: homoskedasticity
         against Ha: unrestricted heteroskedasticity

         chi2(10)     =     11.99
         Prob > chi2  =    0.2855

Cameron & Trivedi's decomposition of IM-test
```

Source	chi2	df	p
Heteroskedasticity	11.99	10	0.2855
Skewness	4.27	4	0.3713
Kurtosis	6.91	1	0.0086
Total	23.17	15	0.0807

عند إجراء اختبار(white's test) وجد أن قيمة (p−value = 0.2855)، مما يعني قبول الفرضية الصفرية التي تنص على عدم وجود مشكلة تجانس التباين.

ملحق رقم (14) النموذج القياسي للواردات مع كل دولة من دول العينة

- **النموذج القياسي للواردات الفلسطينية مع الاحتلال الإسرائيلي**
  - **اختبار جذر الوحدة للبواقي**

```
. dfuller residual, lags(0)

Dickey-Fuller test for unit root                   Number of obs   =        18

                                 ---------- Interpolated Dickey-Fuller ----------
                 Test         1% Critical       5% Critical      10% Critical
               Statistic           Value             Value            Value
------------------------------------------------------------------------------
 Z(t)             0.695           -3.750            -3.000           -2.630
------------------------------------------------------------------------------
MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.9897
```

نلاحظ أن قيمة (p-value= 0.9897)، وهي أكبر من 5% وبذلك لا يمكن رفض الفرضية الصفرية التي تنص على وجود جذر الوحدة، وبالتالي وجود جذر الوحدة.

```
. dfuller residual, lags(0)

Dickey-Fuller test for unit root                   Number of obs   =        18

                                 ---------- Interpolated Dickey-Fuller ----------
                 Test         1% Critical       5% Critical      10% Critical
               Statistic           Value             Value            Value
------------------------------------------------------------------------------
 Z(t)            -2.529           -3.750            -3.000           -2.630
------------------------------------------------------------------------------
MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.1085
```

نلاحظ أن قيمة (p-value= 0.1085)، وهي أكبر من 5% وبذلك لا يمكن رفض الفرضية الصفرية التي تنص على وجود جذر الوحدة، وبالتالي وجود جذر الوحدة.

```
. dfuller residual, lags(0)

Dickey-Fuller test for unit root                   Number of obs   =        18

                                 ---------- Interpolated Dickey-Fuller ----------
                 Test         1% Critical       5% Critical      10% Critical
               Statistic           Value             Value            Value
------------------------------------------------------------------------------
 Z(t)            -4.783           -3.750            -3.000           -2.630
------------------------------------------------------------------------------
MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.0001
```

بعد ذلك نقوم باختبار جذر الوحدة للبواقي مع الفرق الأول للمتغيرات ونلاحظ أن قيمة (p-value= 0.0001)، وهي أقل من 5% وبذلك نرفض الفرضية الصفرية التي تنص على وجود جذر الوحدة، وبالتالي عدم وجود جذر الوحدة، وأن البيانات ساكنة.

- **اختبار الارتباط التسلسلي serial correlation**

```
. estat durbinalt

Durbin's alternative test for autocorrelation
```

lags(p)	chi2	df	Prob > chi2
1	0.136	1	0.7126

H0: no serial correlation

يلاحظ عند إجراء اختبار (Durbin's alternative test) أن قيمة (p-value= 0.7126) ، وهي أكبر من 5%، وبذلك لا نستطيع رفض الفرضية الصفرية التي تنص على عدم وجود ارتباط تسلسلي (serial correlation).

- **اختبار التداخل الخطي المتعدد Multicollinearity**

```
. vif
```

Variable	VIF	1/VIF
pcgdp	1.27	0.785190
cro	1.27	0.787984
cpi	1.01	0.991148
Mean VIF	1.18	

عند اجراء الاختبار نجد أن قيمة VIF (1.18) وهي أقل من 5، وبذلك لا يجود تداخل خطي متعدد (**Multicollinearity**).

- **اختبار عدم ثبات التباين Testing for heteroskedasticity**

```
. hettest cpi pcgdp cro dis tr

Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity
         Ho: Constant variance
         Variables: cpi pcgdp cro dis tr

         chi2(3)      =     1.02
         Prob > chi2  =   0.7970
```

عند إجراء اختبار (Breusch-Pagan/cook-Weidberg test) وُجد أن قيمة (p-value 0.7970)، مما يعني قبول الفرضية الصفرية التي تنص على عدم وجود مشكلة تجانس التباين.

- **النموذج القياسي للواردات الفلسطينية مع الأردن**
  - **اختبار جذر الوحدة للبواقي**

Dickey-Fuller test for unit root — Number of obs = 18

	Test Statistic	Interpolated Dickey-Fuller: 1% Critical Value	5% Critical Value	10% Critical Value
Z(t)	0.113	-3.750	-3.000	-2.630

MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.9669

نلاحظ أن قيمة (p-value= 0.9669)، وهي أكبر من 5% وبذلك لا يمكن رفض الفرضية الصفرية التي تنص على وجود جذر الوحدة، وبالتالي وجود جذر الوحدة.

Dickey-Fuller test for unit root — Number of obs = 18

	Test Statistic	Interpolated Dickey-Fuller: 1% Critical Value	5% Critical Value	10% Critical Value
Z(t)	-3.288	-3.750	-3.000	-2.630

MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.0154

بعد ذلك نقوم باختبار جذر الوحدة للبواقي مع الفرق الأول للمتغيرات، نلاحظ أن قيمة (p-value= 0.0154)، وهي أقل من 5% وبذلك نرفض الفرضية الصفرية التي تنص على وجود جذر الوحدة، وبالتالي عدم وجود جذر الوحدة، وأن البيانات ساكنة.

  - **اختبار الارتباط التسلسلي serial correlation**

```
. estat durbinalt
```

Durbin's alternative test for autocorrelation

lags(*p*)	chi2	df	Prob > chi2
1	0.149	1	0.6991

H0: no serial correlation

يلاحظ عند إجراء اختبار (Durbin's alternative test) أن قيمة (p-value= 0.6991) ، وهي أكبر من 5%، وبذلك لا نرفض الفرضية الصفرية التي تنص على عدم وجود ارتباط تسلسلي (serial correlation).

- **اختبار التداخل الخطي المتعدد Multicollinearity**

```
. vif
```

Variable	VIF	1/VIF
cro	1.25	0.797636
cpi	1.21	0.825898
pcgdp	1.07	0.935460
Mean VIF	1.18	

عند اجراء الاختبار نجد أن قيمة VIF (1.18) وهي أقل من 5، وبذلك لا يجود تداخل خطي متعدد **(Multicollinearity)**.

- **اختبار عدم ثبات التباينTesting for heteroskedasticity**

```
. hettest cpi pcgdp cro dis tr

Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity
         Ho: Constant variance
         Variables: cpi pcgdp cro dis tr

         chi2(3)      =     1.06
         Prob > chi2  =   0.7861
```

عند إجراء اختبار(Breusch–Pagan/cook–Weidberg test) وُجد أن قيمة (0.7861) =p–value، مما يعني قبول الفرضية الصفرية التي تنص على عدم وجود مشكلة تجانس التباين.

- **النموذج القياسي للواردات الفلسطينية مع مصر**
  - **اختبار جذر الوحدة للبواقي**

```
. dfuller residual, lags(0)

Dickey-Fuller test for unit root                   Number of obs   =        18

                                 ------------ Interpolated Dickey-Fuller ------------
                 Test         1% Critical       5% Critical      10% Critical
               Statistic           Value             Value            Value
------------------------------------------------------------------------------
 Z(t)             0.423            -3.750            -3.000           -2.630
------------------------------------------------------------------------------
MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.9823
```

نلاحظ أن قيمة (0.9823 =p–value)، وهي أكبر من 5% وبذلك لا يمكن رفض الفرضية الصفرية التي تنص على وجود جذر الوحدة، وبالتالي وجود جذر الوحدة.

Dickey-Fuller test for unit root Number of obs = 18

	Test Statistic	1% Critical Value	5% Critical Value	10% Critical Value
		Interpolated Dickey-Fuller		
Z(t)	-5.065	-3.750	-3.000	-2.630

MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.0000

بعد ذلك نقوم باختبار جذر الوحدة للبواقي مع الفرق الثاني للمتغيرات، ونلاحظ أن قيمة (p–value= 0.0000)، وهي أقل من 5% وبذلك نرفض الفرضية الصفرية التي تنص على وجود جذر الوحدة، وبالتالي عدم وجود جذر الوحدة، وأن البيانات ساكنة.

- **اختبار الارتباط التسلسلي serial correlation**

```
. estat durbinalt
```

Durbin's alternative test for autocorrelation

lags(*p*)	chi2	df	Prob > chi2
1	0.004	1	0.9498

H0: no serial correlation

يلاحظ عند إجراء اختبار (Durbin’s alternative test) أن قيمة (p–value= 0.9498) ، وهي أكبر من 5%، وبذلك لا نستطيع رفض الفرضية الصفرية التي تنص على عدم وجود ارتباط تسلسلي (serial correlation).

- **اختبار التداخل الخطي المتعدد Multicollinearity**

```
. vif
```

Variable	VIF	1/VIF
cro	1.25	0.797636
cpi	1.21	0.825898
pcgdp	1.07	0.935460
Mean VIF	1.18	

عند اجراء الاختبار نجد أن قيمة VIF (1.18) وهي أقل من 5، وبذلك لا يجود تداخل خطي متعدد (**Multicollinearity**).

- **اختبار عدم ثبات التباين Testing for heteroskedasticity**

```
. hettest cpi pcgdp cro dis tr

Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity
         Ho: Constant variance
         Variables: cpi pcgdp cro dis tr

         chi2(3)      =     1.38
         Prob > chi2  =   0.7112
```

عند إجراء اختبار (Breusch–Pagan/cook–Weidberg test) وُجد أن قيمة (p–value = 0.7112)، مما يعني قبول الفرضية الصفرية التي تنص على عدم وجود مشكلة تجانس التباين.

- **النموذج القياسي للواردات الفلسطينية مع تركيا**
- **اختبار جذر الوحدة للبواقي**

```
Dickey-Fuller test for unit root                   Number of obs   =        18

                                 ———— Interpolated Dickey-Fuller ————
                 Test         1% Critical       5% Critical      10% Critical
               Statistic         Value             Value            Value
——————————————————————————————————————————————————————————————————————————
 Z(t)             0.900           -3.750            -3.000           -2.630
——————————————————————————————————————————————————————————————————————————

MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.9931
```

نلاحظ أن قيمة (p–value= 0.9931)، وهي أكبر من 5% وبذلك لا يمكن رفض الفرضية الصفرية التي تنص على وجود جذر الوحدة، وبالتالي وجود جذر الوحدة.

```
. dfuller residual, lags(0)

Dickey-Fuller test for unit root                   Number of obs   =        18

                                 ———— Interpolated Dickey-Fuller ————
                 Test         1% Critical       5% Critical      10% Critical
               Statistic         Value             Value            Value
——————————————————————————————————————————————————————————————————————————
 Z(t)            -3.000           -3.750            -3.000           -2.630
——————————————————————————————————————————————————————————————————————————

MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.0349
```

بعذ ذلك نقوم باختبار جذر الوحدة للبواقي مع الفرق الثاني للمتغيرات، ونلاحظ أن قيمة (p-value= 0.0349)، وهي أقل من 5% وبذلك نرفض الفرضية الصفرية التي تنص على وجود جذر الوحدة، وبالتالي عدم وجود جذر الوحدة، وأن البيانات ساكنة.

- **اختبار الارتباط التسلسلي serial correlation**

```
. estat durbinalt

Durbin's alternative test for autocorrelation
```

lags(*p*)	chi2	df	Prob > chi2
1	1.566	1	0.2109

H0: no serial correlation

يلاحظ عند إجراء اختبار (Durbin's alternative test) أن قيمة (p-value= 0.2109) ، وهي أكبر من 5%، وبذلك نقبل الفرضية الصفرية التي تنص على عدم وجود ارتباط تسلسلي (serial correlation)،

- **اختبار التداخل الخطي المتعدد Multicollinearity**

```
. vif
```

Variable	VIF	1/VIF
cpi	1.57	0.635531
tr	1.49	0.672619
cro	1.30	0.770628
pcgdp	1.19	0.840840
Mean VIF	1.39	

عند اجراء الاختبار نجد أن قيمة VIF (1.39) وهي أقل من 5، وبذلك لا يجود تداخل خطي متعدد (**Multicollinearity**).

- **اختبار عدم ثبات التباين Testing for heteroskedasticity**

```
. hettest cpi pcgdp cro dis tr

Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity
         Ho: Constant variance
         Variables: cpi pcgdp cro dis tr

         chi2(4)      =     5.36
         Prob > chi2  =   0.2527
```

عند إجراء اختبار (Breusch-Pagan/cook-Weidberg test) وُجد أن قيمة (p-value = 0.2527)، مما يعني قبول الفرضية الصفرية التي تنص على عدم وجود مشكلة تجانس التباين.

- **النموذج القياسي للواردات الفلسطينية مع الصين**
  - **اختبار جذر الوحدة للبواقي**

```
Dickey-Fuller test for unit root                   Number of obs   =        18

                                 ------------ Interpolated Dickey-Fuller ------------
                 Test         1% Critical       5% Critical      10% Critical
               Statistic           Value             Value            Value
------------------------------------------------------------------------------
 Z(t)             0.138           -3.750            -3.000           -2.630
------------------------------------------------------------------------------
MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.9686
```

نلاحظ أن قيمة (p–value= 0.9686)، وهي أكبر من 5% وبذلك لا يمكن رفض الفرضية الصفرية التي تنص على وجود جذر الوحدة، وبالتالي وجود جذر الوحدة.

```
. dfuller residual, lags(0)

Dickey-Fuller test for unit root                   Number of obs   =        18

                                 ------------ Interpolated Dickey-Fuller ------------
                 Test         1% Critical       5% Critical      10% Critical
               Statistic           Value             Value            Value
------------------------------------------------------------------------------
 Z(t)            -2.612           -3.750            -3.000           -2.630
------------------------------------------------------------------------------
MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.0905
```

بعد ذلك نقوم باختبار جذر الوحدة للبواقي مع الفرق الأول للمتغيرات، نلاحظ أن قيمة (p–value= 0.0905) ، وهي أكبر من 5% وبذلك لا يمكن رفض الفرضية الصفرية التي تنص على وجود جذر الوحدة، وبالتالي وجود جذر الوحدة.

```
. dfuller residual, lags(0)

Dickey-Fuller test for unit root                   Number of obs   =        18

                                 ------------ Interpolated Dickey-Fuller ------------
                 Test         1% Critical       5% Critical      10% Critical
               Statistic           Value             Value            Value
------------------------------------------------------------------------------
 Z(t)            -6.761           -3.750            -3.000           -2.630
------------------------------------------------------------------------------
MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.0000
```

بعد ذلك نقوم باختبار جذر الوحدة للبواقي مع الفرق الثاني للمتغيرات، ونلاحظ أن قيمة (p–value= 0.0000)، وهي أقل من 5% وبذلك نرفض الفرضية الصفرية التي تنص على وجود جذر الوحدة، وبالتالي عدم وجود جذر الوحدة، وأن البيانات ساكنة.

- **اختبار الارتباط التسلسلي serial correlation**

```
. estat durbinalt

Durbin's alternative test for autocorrelation
```

lags(*p*)	chi2	df	Prob > chi2
1	1.817	1	0.1776

H0: no serial correlation

يلاحظ عند إجراء اختبار (Durbin's alternative test) أن قيمة (p-value= 0.1776) ، وهي أكبر من 5%، وبذلك لا نستطيع رفض الفرضية الصفرية التي تنص على عدم وجود ارتباط تسلسلي (serial correlation).

- **اختبار التداخل الخطي المتعدد** Multicollinearity

```
. vif
```

Variable	VIF	1/VIF
dis	1.95	0.513565
tr	1.64	0.608460
pcgdp	1.62	0.618092
cro	1.60	0.625924
cpi	1.09	0.916078
Mean VIF	1.58	

عند اجراء الاختبار نجد أن قيمة VIF (1.58) وهي أقل من 5، وبذلك لا يجود تداخل خطي متعدد (**Multicollinearity**).

- **اختبار عدم ثبات التباين Testing for heteroskedasticity**

```
. hettest cpi pcgdp cro dis tr

Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity
         Ho: Constant variance
         Variables: cpi pcgdp cro dis tr

         chi2(5)      =    11.42
         Prob > chi2  =   0.0436
```

عند إجراء اختبار (Breusch-Pagan/cook-Weidberg test) وُجد أن قيمة (p-value = 0.0436)، مما يعني رفض الفرضية الصفرية التي تنص على عدم وجود مشكلة تجانس التباين.

نقوم باجراء اختبار آخر لاختبار عدم ثبات التباين وهو اختبار(white's test)

```
. imtest, white

White's test for Ho: homoskedasticity
         against Ha: unrestricted heteroskedasticity

         chi2(14)     =     18.36
         Prob > chi2  =    0.1908

Cameron & Trivedi's decomposition of IM-test
```

Source	chi2	df	p
Heteroskedasticity	18.36	14	0.1908
Skewness	10.31	5	0.0670
Kurtosis	0.18	1	0.6743
Total	28.84	20	0.0909

عند إجراء اختبار(white's test) وُجد أن قيمة($p-value = 0.1908$)، مما يعني رفض الفرضية الصفرية التي تنص على عدم وجود مشكلة تجانس التباين.

- **النموذج القياسي للواردات الفلسطينية مع ألمانيا**
  - **اختبار جذر الوحدة للبواقي**

```
. dfuller residual, lags(0)

Dickey-Fuller test for unit root                   Number of obs   =        18
```

	Test Statistic	Interpolated Dickey-Fuller: 1% Critical Value	5% Critical Value	10% Critical Value
Z(t)	0.306	-3.750	-3.000	-2.630

```
MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.9776
```

نلاحظ أن قيمة ($p-value= 0.9776$)، وهي أكبر من 5% وبذلك لا يمكن رفض الفرضية الصفرية التي تنص على وجود جذر الوحدة، وبالتالي وجود جذر الوحدة.

```
. dfuller residual, lags(0)

Dickey-Fuller test for unit root                   Number of obs   =        18

                                 ———— Interpolated Dickey-Fuller ————
                 Test         1% Critical       5% Critical      10% Critical
               Statistic         Value             Value            Value
——————————————————————————————————————————————————————————————————————————
 Z(t)           -3.432           -3.750            -3.000           -2.630
——————————————————————————————————————————————————————————————————————————

MacKinnon approximate p-value for Z(t) = 0.0099
```

بعد ذلك نقوم باختبار جذر الوحدة للبواقي مع الفرق الأول للمتغيرات، نلاحظ أن قيمة (p–value= 0.0099)، وهي أقل من 5% وبذلك نرفض الفرضية الصفرية التي تنص على وجود جذر الوحدة، وبالتالي عدم وجود جذر الوحدة، وأن البيانات ساكنة.

- **اختبار الارتباط التسلسلي serial correlation**

```
. estat durbinalt

Durbin's alternative test for autocorrelation
```

lags(*p*)	chi2	df	Prob > chi2
1	3.986	1	0.0459

H0: no serial correlation

يلاحظ عند إجراء اختبار (Durbin’s alternative test) أن قيمة (p–value= 0.0459) ، وهي أقل من 5%، وبذلك نرفض الفرضية الصفرية التي تنص على عدم وجود ارتباط تسلسلي (serial correlation). ولحل المشكلة نقوم بأجذ الفرق الأول للمتغير التابع ونضعه في المتغيرات المستقلة

```
. estat durbinalt

Durbin's alternative test for autocorrelation
```

lags(*p*)	chi2	df	Prob > chi2
1	0.706	1	0.4007

H0: no serial correlation

يلاحظ عند إجراء اختبار (Durbin’s alternative test) أن قيمة (p–value= 0.4007) ، وهي أكبر من 5%، وبذلك نقبل الفرضية الصفرية التي تنص على عدم وجود ارتباط تسلسلي (serial correlation).

- **اختبار التداخل الخطي المتعدد** Multicollinearity

```
. vif
```

Variable	VIF	1/VIF
cro	1.97	0.507544
mlag1	1.79	0.560033
cpi	1.62	0.617640
pcgdp	1.50	0.668874
tr	1.18	0.847065
Mean VIF	1.61	

عند اجراء الاختبار نجد أن قيمة VIF (1.61) وهي أقل من 5، وبذلك لا يجود تداخل خطي متعدد **(Multicollinearity)**.

- **اختبار عدم ثبات التباين Testing for heteroskedasticity**

```
. hettest cpi pcgdp cro dis tr

Breusch-Pagan / Cook-Weisberg test for heteroskedasticity
         Ho: Constant variance
         Variables: cpi pcgdp cro dis tr

         chi2(4)      =     3.27
         Prob > chi2  =   0.5131
```

عند إجراء اختبار (Breusch-Pagan/cook-Weidberg test) وُجد أن قيمة (p-value= 0.5131)، مما يعني قبول الفرضية الصفرية التي تنص على عدم وجود مشكلة تجانس التباين.